



CONSILIUL  
CONCURENȚEI  
ROMÂNIA



Decizia nr. 77/28.10.2021

**privind constatarea încălcării art. 5 alin. (1) lit. c) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare și sancționarea întreprinderilor Sica Guard SRL și Big Boys Security SRL**

## CONSILIUL CONCURENȚEI

### În temeiul:

1. Legii concurenței nr. 21/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 153/29.02.2016, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare „Legea concurenței” sau „lege”).
2. Decretului nr. 706/18.06.2021 pentru numirea Președintelui Consiliului Concurenței, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 611/18.06.2021;
3. Decretului nr. 707/18.06.2021 pentru numirea unui vicepreședinte al Consiliului Concurenței, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 611/18.06.2021;
4. Decretului nr. 17/20.01.2017 pentru numirea unui vicepreședinte al Consiliului Concurenței, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 61/20.01.2017;
5. Decretului nr. 472/15.06.2018 pentru numirea unui membru al Plenului Consiliului Concurenței, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 499/18.06.2018;
6. Decretului nr. 18/20.01.2017 pentru numirea unui membru al Plenului Consiliului Concurenței, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 61/20.01.2017;
7. Decretului nr. 19/20.01.2017 pentru numirea unui membru al Plenului Consiliului Concurenței, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 61/20.01.2017;
8. Decretului nr. 473/15.06.2018 pentru numirea unui membru al Plenului Consiliului Concurenței, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 499/18.06.2018;
9. Regulamentului de procedură al Consiliului Concurenței, pus în aplicare prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 377/29.06.2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 601/26.07.2017, cu completările ulterioare;
10. Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Concurenței, pus în aplicare prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 985/29.11.2019, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 976/04.12.2019, cu modificările ulterioare, precum și prin



Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 30/18.01.2022, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.52/18.01.2022;

11. Regulamentului privind constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor de către Consiliul Concurenței, pus în aplicare prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 407/16.04.2019, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 370/13.05.2019, cu modificările și completările ulterioare;
12. Instrucțiunilor privind individualizarea sancțiunilor pentru contravențiile prevăzute la art. 55 din Legea concurenței nr. 21/1996, puse în aplicare prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 1.037/10.12.2019, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.017/18.12.2019, cu modificările și completările ulterioare;
13. Instrucțiunilor privind definirea pieței relevante, puse în aplicare prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 388/05.08.2010, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 553/05.08.2010;
14. Regulamentului privind desfășurarea audierilor și adoptarea deciziilor în cadrul Consiliului Concurenței, pus în aplicare prin Ordinul Consiliului Concurenței nr. 509/01.09.2015, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 674/04.09.2015, cu modificările și completările ulterioare;
15. Instrucțiunilor privind regulile de acces la dosarul Consiliului Concurenței, puse în aplicare prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 438/21.06.2016, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 525/13.07.2016;
16. Raportului de investigație prezentat și susținut în fața Plenului Consiliului Concurenței, precum și a celorlalte acte și lucrări din dosarul cauzei;
17. Îndeplinirii procedurii prevăzute de art. 44 alin. (1) din Legea concurenței privind transmiterea Raportului de investigație părților implicate pentru luare la cunoștință și formulare de observații, precum și a procedurii de citare pentru audierea părților de către Plenul Consiliului Concurenței în data de 28.10.2021;
18. Observațiilor părților la raportul de investigație, transmise Consiliului Concurenței de către părțile implicate până la data de 28.10.2021;
19. Audierii părților implicate din data de 28.10.2021;
20. Deliberării Plenului Consiliului Concurenței din data de 28.10.2021 cu privire la acest caz, fiind întrunită condiția de cворum pentru a putea decide în mod valabil.

**Având în vedere următoarele:**

## **1. SUMAR EXECUTIV**

- (1) Prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 178/03.02.2020 s-a dispus declanșarea unei investigații având ca obiect posibila încălcare a prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea concurenței, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de Consiliul Local Baia Mare - Serviciului Public Ambient Urban, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii



contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de pază umană la cimitirele municipale din Baia Mare"<sup>1</sup>, de către întreprinderile Sica Guard SRL și Big Boys Security SRL.

- (2) Piața relevantă este piața serviciilor de pază umană la cimitirele municipale din Baia Mare - județul Maramureș, acestea reprezentând obiectul contractului atribuit în cadrul procedurii de achiziție publică, procedură proprie, respectiv „Servicii de pază umană la cimitirele municipale din Baia Mare”, organizată de Serviciul Public Ambient Urban Baia Mare în anul 2019.
- (3) Anunțul de publicitate aferent documentației privind atribuirea contractului de achiziție publică *SPAU Baia Mare 2019* a fost publicat pe site-ul <https://sicap-prod.e-licitatie.ro>, la nr. ADV1118050, în data de 18.11.2019, ora 15.07. Procedura de atribuire s-a organizat conform *normei procedurale interne*<sup>2</sup>, elaborată în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice<sup>3</sup>.
- (4) Conform anunțului de publicitate<sup>4</sup>, au depus oferte, în plic sigilat și ștampilat, până la data de 03.12.2019, ora 9.00, la sediul autorității contractante - Serviciul Public Ambient Urban Baia Mare - următoarele întreprinderi: Sica Guard SRL din municipiul Baia Mare - județul Maramureș, Big Boys Security SRL din municipiul Baia Mare - județul Maramureș, Romold Security SRL din municipiul Vaslui, TMG Guard SRL din municipiul Târgu Jiu, județul Gorj, Rino Guard SRL din municipiul Slobozia, județul Ialomița, Ambassador Group Security SRL din comuna Rușii-Munți, județul Mureș și Rocco Kjc Security SRL din municipiul Baia Mare - județul Maramureș.
- (5) Materialul probator colectat pe parcursul derulării investigației, cât și conduita celor două părți implicate, în cadrul procedurii de achiziție publică *SPAU Baia Mare 2019*, respectiv Sica Guard SRL și Big Boys Security SRL, a demonstrat că acestea au participat la o practică concertată de împărțire a pieței prin denaturarea concurenței în cadrul procedurii de achiziție publică, faptă care contravine art. 5 alin. (1) lit. c) din Legea concurenței.
- (6) Pentru încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1) lit. c) din Legea concurenței, întreprinderile Sica Guard SRL și Big Boys Security SRL sunt sancționate cu amendă în conformitate cu prevederile art. 55 alin (1) lit. a) din același act normativ.

## 2. PĂRȚILE IMPLICATE

### • SICA GUARD SRL

- (7) SICA GUARD SRL<sup>5</sup> este o întreprindere de naționalitate română, înființată în anul 2010, cu sediul social în Str. Mihai Eminescu, nr. 86, Baia Mare, județul Maramureș, număr de înregistrare la Oficiul Național al Registrului Comerțului J24/655/2010 și cod unic de înregistrare 27488907.

<sup>1</sup> În continuare procedura de atribuire *SPAU Baia Mare 2019*.

<sup>2</sup> Având nr. 5403 din 04.11.2019, aprobată de conducerea Serviciului Public Ambient Urban.

<sup>3</sup> Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare (în continuare Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice).

<sup>4</sup> Având nr. 6159 din 18.11.2019, aprobat de conducerea Serviciului Public Ambient Urban

<sup>5</sup> În continuare Sica Guard



- (8) Până în data de 10 ianuarie 2020, Sica Guard a avut sediul social în municipiul Baia Mare, str. Serelor, nr. 7, ap. 1, jud. Maramureș.
- (9) Sica Guard are ca domeniu de activitate principal activități de protecție și gardă (cod CAEN 8010).
- (10) În prezent, în cadrul Sica Guard, domnul Șugar Ovidiu Tănase este asociat unic iar domnul Șugar Andrei Ovidiu este administrator cu puteri depline de reprezentare și administrare, mandatul acestuia având durată nelimitată.
- (11) Domnul Șugar Ovidiu Tănase a preluat societatea Sica Guard în anul 2019.

• **BIG BOYS SECURITY SRL**

- (12) BIG BOYS SECURITY SRL<sup>6</sup> este o întreprindere de naționalitate română, înființată în anul 2011, cu sediul social în Str. Hortensiei nr. 6, Baia Mare, județul Maramureș, număr de înregistrare la Oficiul Național al Registrului Comerțului J24/29/2011, cod unic de înregistrare 27912114 și sediul secundar în municipiul Baia Mare, str. Serelor, nr. 7, ap. 1, jud. Maramureș.
- (13) Big Boys Security are ca domeniu de activitate principal activități de protecție și gardă (cod CAEN 8010).
- (14) În prezent doamna Niculescu Țăgârlaş Petrina Consuela deține calitatea de asociat unic în cadrul Big Boys Security, iar domnul Hendre Bogdan deține calitatea de administrator, acesta având o durată nelimitată a mandatului.

**3. LEGISLAȚIA AFERENTĂ DOMENIULUI ANALIZAT**

- (15) Cadrul legal aplicabil prevede condițiile impuse pentru funcționarea unei societăți specializate de pază și protecție, fiind reprezentat de Legea nr. 333/2003<sup>7</sup> privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată, cu modificările și completările ulterioare („Legea nr. 333/2003”), Normele metodologice<sup>8</sup> de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 295/2004<sup>9</sup> privind regimul armelor și munițiilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și Legea nr. 245/2004<sup>10</sup> privind securitatea generală a produselor, republicată.
- (16) *Legea nr. 333/2003* vizează cele mai importante aspecte și condiții impuse unei întreprinderi specializate de pază și protecție care se constituie și funcționează în domeniul securității sociale, având ca obiect de activitate paza obiectivelor, bunurilor sau valorilor, paza transporturilor de bunuri și valori, în condiții de maximă siguranță a acestora, precum și protecția persoanelor.

<sup>6</sup> În continuare Big Boys Security.

<sup>7</sup> Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată în M.O. nr. 189 din data de 18 martie 2014, cu modificările și completările ulterioare.

<sup>8</sup> Aprobate prin HG nr. 301/2012, publicată în M.O. nr. 335 din data de 17 mai 2012.

<sup>9</sup> Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor, republicată în M.O. nr. 425 din data de 10 iunie 2014, cu modificările și completările ulterioare.

<sup>10</sup> Legea nr. 245/2004 privind securitatea generală a produselor, republicată în M.O. nr. 360 din data de 9 mai 2008.



- (17) O întreprindere specializată de pază și protecție trebuie să obțină următoarele: (i) o licență eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, împreună cu (ii) avizul prealabil al Serviciului Român de Informații. Licența trebuie reînnoită la fiecare 3 ani, iar retragerea avizului prealabil al Serviciului Român de Informații poate constitui temei pentru anularea licenței de funcționare.
- (18) În vederea obținerii licenței, trebuie îndeplinite anumite condiții, precum:
- prezentarea regulamentului de organizare și funcționare al societății;
  - prezentarea listei cu mijloacele materiale, tehnice, de transport, de comunicații, cu mijloacele audio-video, aparatura de recunoaștere și identificare, sistemele de alarmă împotriva efracției, sistemele de cronometrare și numărare, cu centrele de supraveghere și dispecerate, tehnica de calcul și softul utilizat, cu armamentul și alte mijloace tehnice care vor face parte din dotarea întreprinderii, în funcție de obiectul de activitate;
  - prezentarea dovezilor de înregistrare cu denumirea societății și a însemnelor distinctive înregistrate la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci;
  - prezentarea notificării prin care se încunoștințează Consiliul Județean sau, după caz, Consiliul General al Municipiului București despre faptul că întreprinderea va avea sediul social în zona de responsabilitate a acestora;
  - prezentarea dovezii de achitare a taxei pentru obținerea licenței de funcționare;
  - prezentarea atestatului profesional pentru persoanele care execută activități de pază și protecție.
- (19) În plus, conducătorul întreprinderii specializate de pază și protecție trebuie să obțină un aviz de la Inspectoratul de Poliție Județean sau al Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, după caz. În acest sens, conducătorul întreprinderii specializate trebuie să aibă cetățenie română sau cetățenia unuia dintre statele membre ale Uniunii Europene ori ale Spațiului Economic European, să fi împlinit vârsta de 21 de ani, să posede pregătirea corespunzătoare atribuțiilor ce îi revin, să fie cunoscut ca având o bună conduită cetățenească și să nu fi suferit condamnări pentru infracțiuni săvârșite cu intenție.

#### 4. CONTEXTUL JURIDIC DE PRESTARE A SERVICIILOR DE PAZĂ ȘI GARDĂ ÎN CAZUL INVESTIGAT

- (20) Consiliul local Baia Mare - Serviciul Public Ambient Urban, a inițiat, în 18 noiembrie 2019, procedura de atribuire a contractului: "*Servicii de pază umană la cimitirele municipale din Baia Mare*", cod CPV: 79713000-5 - Servicii de pază - Rev.2, prin publicarea anunțului pe site-ul <https://sicap-prod.e-licitatie.ro>, la nr. ADV1118050, în data de 18.11.2019, ora 15.07.
- (21) Procedura de atribuire a contractului sus menționat s-a realizat în baza prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece Serviciul Public Ambient Urban Baia Mare are calitatea de autoritate contractantă, în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice.



## 5. PIAȚA RELEVANTĂ

- (22) La definirea pieței relevante au fost avute în vedere prevederile *Instrucțiunilor privind definirea pieței relevante* adoptate de Consiliul Concurenței, instrucțiuni care reflectă, la nivel național, principiile din *Comunicarea Comisiei privind definirea pieței relevante în sensul dreptului comunitar al concurenței*<sup>11</sup>.
- (23) Analiza caracteristicilor produsului/serviciului și a utilizării acestuia permite, într-o primă etapă, să se delimiteze aria de investigație a eventualelor produse/servicii substituibile, dar aceasta nu este suficientă pentru a stabili dacă două produse/servicii sunt substituibile din punct de vedere al cererii. De asemenea, substituibilitatea funcțională sau similitudinea caracteristicilor pot să nu asigure suficiente criterii, deoarece sensibilitatea consumatorilor la modificări relative ale prețului poate să depindă și de alte considerații.
- (24) Substituibilitatea din punct de vedere al cererii constituie cea mai directă și eficace forță care acționează asupra celor care furnizează un anumit produs/serviciu, în special în ceea ce privește deciziile pe care le iau aceștia referitor la preț, în timp ce substituibilitatea din punct de vedere al ofertei poate fi luată în considerare la definirea piețelor, în cazurile în care efectele acesteia sunt echivalente cu cele ale substituibilității din punct de vedere al cererii, ca eficacitate și grad de urgență (respectiv furnizorii au posibilitatea de a trece la producerea și comercializarea produselor/serviciilor relevante în termen scurt, fără să suporte costuri suplimentare sau riscuri, ca reacție la o modificare redusă, dar permanentă a prețurilor relative).
- (25) Piața relevantă geografică cuprinde zona în care întreprinderile în cauză sunt implicate în cererea și oferta de produse sau servicii, în care condițiile de concurență sunt suficient de omogene și care poate fi delimitată de zonele geografice învecinate, deoarece condițiile de concurență diferă în mod apreciabil în respectivele zone.
- (26) Prin urmare, piața relevantă în cadrul căreia trebuie evaluată o anumită problemă de concurență se determină prin analiza atât a pieței relevante a produsului, cât și a pieței relevante geografice.
- (27) Piața relevantă poate fi segmentată după cum urmează: piața serviciilor de securitate private (exclusiv escortă de bunuri și persoane), piața serviciilor de instruire personal securitate privată, piața comercializării de arme, inițierii și instruirii în folosirea armelor, servicii tragere poligon.
- (28) În practica sa, Comisia Europeană a identificat următoarele piețe relevante<sup>12</sup>: piața serviciilor de supraveghere cu echipaj uman, piața serviciilor de monitorizare cu alarmă și răspuns și piața supravegherii cu echipamente electronice (de exemplu instalarea alarmei și întreținerea). De asemenea, în acest domeniu, Comisia a identificat următoarele servicii, fără a defini piețe relevante, din lipsa interesului pentru spețele în cauză: servicii de securitate (de exemplu bani, supraveghere și servicii de alarmare), servicii de salvare (incluzând ambulanțe, echipamente contra incendiilor și servicii de salvare) și servicii în folosul justiției.

<sup>11</sup> [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=CELEX:32007N1294\(01\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=CELEX:32007N1294(01))

<sup>12</sup> Cazul No COMP/M 3396 în Grup 4 Falck / Securcor.



- (29) Părțile implicate sunt active pe piața serviciilor de securitate privată, având ca obiect principal de activitate – activități de protecție și gardă (cod CAEN 8010). Din datele publice disponibile, rezultă că pe piața analizată activează aproximativ 1.570 de întreprinderi<sup>13</sup>.
- (30) Serviciile încadrate în codul CAEN 8010 – activități de protecție și gardă – pot fi prestate direct, prin încheierea unui contract între beneficiar și întreprinderea care prestează astfel de servicii, dar, totodată, pot face și obiectul unei proceduri de achiziție publică.
- (31) Conform practicii Comisiei Europene<sup>14</sup> și jurisprudenței unionale<sup>15</sup>, piața relevantă este determinată de activitatea posibilului cartel, în cazul de față aceasta fiind circumscrisă participării la procedura de achiziție publică organizată de Serviciul Public Ambient Urban Baia Mare, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază umană la cimitirele municipale din Baia Mare”.

### 5.1. Piața relevantă a produsului

- (32) În conformitate cu reglementările în domeniu, scopul principal în definirea pieței relevante este identificarea, într-un mod sistematic, a constrângerilor concurențiale cu care se confruntă întreprinderea în cauză. Mai exact, obiectivul este acela de a identifica acei concurenți reali ai întreprinderilor implicate, care au capacitatea de a exercita o influență asupra comportamentului acestor întreprinderi și de a le împiedica să aibă un comportament independent față de presiunea concurențială efectivă.
- (33) Posibila fapta anticoncurențială analizată se referă la comportamentul manifestat de părțile implicate cu ocazia participării la achiziția publică *SPAU Baia Mare 2019*.
- (34) În cazul unei proceduri de achiziție publică, cererea este lansată de autoritatea contractantă care, în funcție de necesitatea obiectivă stabilită, definită prin documentația de atribuire<sup>16</sup>, stabilește anumite criterii de calificare și selecție, în timp ce oferta este reprezentată de totalitatea întreprinderilor care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție și care își manifestă intenția de a depune ofertă la respectiva procedură de achiziție publică.
- (35) Prin urmare, în cazul investigării unor comportamente adoptate de întreprinderi cu ocazia participării la procedurile de achiziție publică, piața relevantă prezintă un specific aparte, în sensul că manifestarea concurenței pentru produsul/serviciul care face obiectul licitației are loc în momentul desfășurării acesteia.
- (36) Prin urmare, piața relevantă a produsului se definește ca fiind piața serviciilor de pază umană la cimitirele municipale din Baia Mare - județul Maramureș acestea reprezentând obiectul contractului atribuit în cadrul procedurii de achiziție publică, procedură proprie, organizată de Serviciul Public Ambient Urban Baia Mare în anul 2019.

#### 5.1.1. Cererea

- (37) Având în vedere faptul că se vizează comportamentul manifestat de părțile implicate cu ocazia participării la achiziția publică *SPAU Baia Mare 2019*, pe piața relevantă a produsului, cererea

<sup>13</sup> <http://securitateinromania.ro/firme-paza/>

<sup>14</sup> Spre exemplu, cazul CONIP 39188 – Bananas, par. 287.

<sup>15</sup> Cauzele conexe T-71/03, T-74/03, T-87/03 și T-91/03 *Takaf Carbon și alții v Comisia*, par. 90. Decizia Comisiei în cazul 38359/2007 *Meccanica v Comisia*.

<sup>16</sup> *Mechanical Carbon și Graphite Products*, par. 13.

<sup>16</sup> în conformitate cu legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice.



provine din sectorul public, fiind o cerere organizată în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice<sup>17</sup>.

- (38) Cererea pe piața analizată este lansată de autoritatea contractantă care, în funcție de necesitatea obiectivă stabilită, respectiv prestarea de servicii de pază la cimitirele municipale din Baia Mare, definește prin documentația de atribuire<sup>18</sup> anumite criterii de calificare și selecție necesar a fi îndeplinite.

#### 5.1.2. Oferta

- (39) Având în vedere faptul că cererea provine din sectorul public, piața fiind caracterizată de utilizarea procedurilor de achiziție publică, manifestarea concurenței are loc la momentul desfășurării procedurii de achiziție publică.

- (40) În cazul unei proceduri de achiziție publică, orice întreprindere care face dovada îndeplinirii condițiilor de participare stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire are dreptul de a participa la respectiva procedură de achiziție publică. Prin urmare, la procedura de achiziție publică vizată de prezenta investigație, puteau depune oferte atât persoane juridice române, cât și persoane juridice străine, care puteau face dovada îndeplinirii condițiilor de participare stabilite de Serviciul Public Ambient Urban Baia Mare.

- (41) Oferta este reprezentată de cele șapte întreprinderi care au depus oferte pentru procedura de atribuire, respectiv:

- Sica Guard SRL Baia Mare<sup>19</sup>;
- Big Boys Security SRL Baia Mare<sup>20</sup>;
- TMG Guard SRL Târgu Jiu<sup>21</sup>;
- Ambassador Group Security Rușii Munți<sup>22</sup>;
- Roccy KJF Security SRL Baia Mare<sup>23</sup>;
- Romold Security SRL Vaslui<sup>24</sup>;
- Rino Guard SRL Slobozia.<sup>25</sup>

#### Condiții speciale pentru a accede la piață

- (42) În temeiul art. 19 alin. (2) din *Legea nr. 333/2003*, operatorii economici trebuie să dețină Licența de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, din care să rezulte că au dreptul de a efectua activități de servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, valabilă în momentul prezentării acesteia.

- (43) În temeiul art. 56 alin. (1) din *Hotărârea nr. 11 din 17 ianuarie 2018 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor*, cu modificările și completările ulterioare, operatorii economici trebuie să fie autorizați de către organul de poliție competent potrivit Legii nr. 295/2004 pentru deținere și

<sup>17</sup> Pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare

<sup>18</sup> în conformitate cu legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice

<sup>19</sup> Cu sediul social în strada Mihai Eminescu nr.86, mun. Baia Mare, jud. Maramureș, J24/655/2010 și CUI 27488907.

<sup>20</sup> Cu sediul social în strada Hortensiei nr.6/39, mun. Baia Mare, jud. Maramureș, J24/28/2011 și CUI 27912114.

<sup>21</sup> Cu sediul social în strada Lalelelor nr.3B, mun. Târgu Jiu, jud. Gorj, J18.76/2016 și CUI 35469698.

<sup>22</sup> Cu sediul social în comuna Rușii Munți, jud. Mureș, J26.1659/2017 și CUI 138176935.

<sup>23</sup> Cu sediul social în strada Pălințului nr.30, mun. Baia Mare, jud. Maramureș, J24.7705/2016 și CUI 36132959.

<sup>24</sup> Cu sediul social în strada Războieni nr. 18, mun. Vaslui, jud. Vaslui, J37.276/2016 și CUI 35997367.

<sup>25</sup> Cu sediul social în B-dul Unirii nr.20, bl. U5A, sc. A, apt. 53, mun. Slobozia, jud. Ialomița, J21/266/2015 și CUI 34844748.





folosire arme și muniții letale. Autorizația pentru deținere și folosire arme și muniții letale trebuie să fie valabilă la momentul prezentării acesteia.

## 5.2. Piața relevantă geografică

- (44) Piața relevantă geografică cuprinde zona în care întreprinderile în cauză sunt implicate în cererea și oferta de produse sau servicii, în care condițiile de concurență sunt suficient de omogene și care poate fi delimitată de zonele geografice învecinate, deoarece condițiile de concurență diferă în mod apreciabil în respectivele zone.
- (45) În principiu, întreprinderile care prestează servicii de pază se pot deplasa de la o localitate la alta sau de la o zonă la alta pentru a participa cu oferte la procedurile de achiziție publică organizate, dar, în această situație, sunt implicate cheltuieli suplimentare legate de serviciile prestate, cu impact direct asupra tarifului oferit.
- (46) În același timp, un alt element cu potențial de limitare a ariei geografice în care se manifestă concurența, constă în prevederea din cuprinsul caietului de sarcini<sup>26</sup>, care face referire la prestarea serviciilor de pază la cele două cimitire municipale din Baia Mare – județul Maramureș, respectiv „Cimitirul Municipal nr.1 Baia Mare, strada Horea nr.42A” și “Cimitirul Municipal nr.2 Baia Mare B-dul Unirii nr. 36A”.
- (47) La achiziția publică analizată au depus oferte întreprinderi active pe piața serviciilor de pază umană.
- (48) Luând în considerare cele prezentate anterior, în cazul investigat, piața relevantă geografică s-a definit ca fiind o piață locală, reprezentată de aria municipiului Baia Mare – județul Maramureș.

### *Concluzii referitoare la definirea pieței relevante*

- (49) În cazul analizei unei încălcări a prevederilor *Legii concurenței* cu ocazia participării întreprinderilor la o procedură de achiziție publică, piața relevantă a produsului este reprezentată de piața produsului/serviciului care face obiectul procedurii de achiziție publică.
- (50) Posibila faptă anticoncurențială analizată se referă la comportamentul manifestat de părțile implicate cu ocazia participării la procedura de atribuire *SP.AU Baia Mare 2019*.
- (51) Prin urmare, piața relevantă a produsului se definește ca fiind piața furnizării serviciilor de pază umană la cimitirele municipale din Baia Mare – județul Maramureș.
- (52) Din punct de vedere geografic, piața relevantă geografică s-a definit ca fiind o piață locală, reprezentată de aria municipiului Baia Mare - județul Maramureș.
- (53) Piața relevantă s-a definit ca fiind piața serviciilor de pază umană la cimitirele din municipiul Baia Mare - județul Maramureș.

<sup>26</sup> Înregistrat cu nr. 6161 din 18.11.2019 la Serviciul Public Ambient Urban Baia Mare



## 6 ACTE SI FAPTE CONSTATATE

### 6.1 Derularea procedurii de achiziție publică

- (54) Anunțul de publicitate aferent documentației privind atribuirea contractului de achiziție publică SPAU Baia Mare 2019, a fost publicat pe site-ul <https://sicap-prod.e-licitatie.ro>, la nr. ADV 1118050, în data de 18.11.2019, ora 15.07.
- (55) Documentația de atribuire întocmită de Serviciul Public Ambient Urban Baia Mare, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică "Servicii de pază umană la cimitirele municipale Baia Mare", cuprindea, potrivit prevederilor legale în vigoare, următoarele secțiuni:
- Fișa de date a achiziției - informații specifice referitoare la aplicarea concretă a procedurii de achiziție publică;
  - Caietul de sarcini nr. 6161 din 18.11.2019 – Serviciul Public Ambient Urban Baia Mare - cerințe pe baza cărora se elabora, de către fiecare ofertant, propunerea tehnică;
  - Formularele - facilitau elaborarea și prezentarea ofertei și permiteau comisiei de evaluare a autorității contractante examinarea și evaluarea rapidă și corectă a ofertelor depuse;
  - Proiectul contractului de servicii.
- (56) În termenul limită stabilit de autoritatea contractantă, la secțiunea evaluare, în SEAP, s-au înscris următorii ofertanți:
- Sica Guard SRL Baia Mare<sup>27</sup>;
  - Big Boys Security SRL Baia Mare<sup>28</sup>;
  - TMG Guard SRL Târgu Jiu<sup>29</sup>;
  - Ambassador Group Security SRL Rușii Munți<sup>30</sup>;
  - Rocco KJF Security SRL Baia Mare<sup>31</sup>;
  - Romold Security SRL Vaslui<sup>32</sup>;
  - Rino Guard SRL Slobozia.<sup>33</sup>
- (57) La data de 03.12.2019, la sediul autorității contractante din Aleea Serelor, nr. 2, Baia Mare - Maramureș, a avut loc ședința de evaluare, fiind încheiat procesul-verbal nr. 6586<sup>34</sup> din 03.12.2019 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din documentele de calificare, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.
- (58) Procesul-verbal al ședinței de evaluare a cuprins elementele principale ale garanției de participare și lista documentelor depuse de către ofertanții participanți la procedura de achiziție publică. În urma analizării informațiilor cuprinse în documentele de calificare depuse, comisia de evaluare a autorității contractante a constatat că doar doi dintre operatorii economici participanți, au constituit garanția de participare la licitație, astfel cum a fost

<sup>27</sup> Cu sediul social în strada Mihai Eminescu nr.86, mun. Baia Mare, jud. Maramureș, J24 655/2010 și CUI 27488907.

<sup>28</sup> Cu sediul social în strada Hortensiei nr.639, mun. Baia Mare, jud. Maramureș, J24/28/2011 și CUI 127912114.

<sup>29</sup> Cu sediul social în strada Lalelelor nr.3B, mun. Târgu Jiu, jud. Gorj, J18/76/2016 și CUI 35469698.

<sup>30</sup> Cu sediul social în comuna Rușii Munți, jud. Mureș, J26 /1659/2017 și CUI 38176935.

<sup>31</sup> Cu sediul social în strada Paltinișului nr.30, mun. Baia Mare, jud. Maramureș, J24 705/2016 și CUI 36132959.

<sup>32</sup> Cu sediul social în strada Războieni nr. 18, mun. Vaslui, jud. Vaslui, J37 276/2016 și CUI 135997367.

<sup>33</sup> Cu sediul social în B-dul Unirii nr.20, bl. U5 A, sc. A, apt. 53, mun. Slobozia, jud. Ialomița, J21 266/2015 și CUI 34844748.

<sup>34</sup> Proces verbal nr. 6586 din 03.12.2019.



solicitată în documentația de atribuire, respectiv Sica Guard SRL și Big Boys Security SRL, doar aceștia având oferte admisibile.

- (59) Comisia de evaluare a solicitat ofertantului TMG Guard SRL<sup>35</sup> Târgu Jiu, dovada plății primei de asigurare în original, conform documentației de atribuire.
- (60) Comisia de evaluare a solicitat ofertantului Romold Security SRL<sup>36</sup> Vaslui dovada plății primei de asigurare.
- (61) Comisia de evaluare a solicitat ofertantului Rino Guard SRL<sup>37</sup> Slobozia, dovada plății primei de asigurare în original, conform documentației de atribuire.
- (62) Comisia de evaluare a solicitat ofertantului Roccy KJC Security SRL<sup>38</sup> Baia Mare dovada plății primei de asigurare.
- (63) La data de 06.12.2019, la sediul autorității contractante din Aleea Serelor, nr. 2, Baia Mare - Maramureș, a avut loc ședința cu ocazia stabilirii rezultatului fazei de evaluare a garanției de participare, fiind încheiat procesul-verbal nr. 6652<sup>39</sup> din 06.12.2019.
- (64) Comisia de evaluare a solicitat ofertantului Ambassador Group Security SRL<sup>40</sup> Rușii Munți dovada plății primei de asigurare.
- (65) În urma verificării răspunsurilor la clarificări, depuse de către ofertanți, au fost declarate de către comisia de evaluare, ca fiind admise, ofertele prezentate de cei 7 ofertanți.
- (66) Urmare a verificării informațiilor cuprinse în documentele de calificare, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului Sica Guard<sup>41</sup>, cu privire la faptul că a depus o ofertă individuală, precum și cu privire la împrejurarea că deține calitatea de subcontractant în cadrul unei alte oferte concurente.
- (67) Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind documentele de calificare ofertantului Roccy Kjf Security SRL<sup>42</sup> Baia Mare.
- (68) Totodată, comisia de evaluare a hotărât în privința întreprinderilor Sica Guard și Big Boys Security, faptul că este necesară solicitarea din partea Consiliului Concurenței, a unui punct de vedere în scris, cu privire la indiciile identificate, care vizau posibila denaturare a concurenței în cadrul procedurii de atribuire.
- (69) Consiliul Concurenței<sup>43</sup> a comunicat Serviciului Public Ambient Baia Mare, având în vedere prevederile Art. 167, alin. (5), lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, faptul că *"autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză"*.
- (70) La data de 16.12.2019, la sediul Serviciului Public Ambient Baia Mare, a avut loc ședința de evaluare, fiind încheiat procesul-verbal cu ocazia evaluării conformității propunerilor tehnice

<sup>35</sup> Prin adresa SPAU Baia Mare nr. 6606 din 04.12.2019.

<sup>36</sup> Prin adresa SPAU Baia Mare nr. 6605 din 04.12.2019.

<sup>37</sup> Prin adresa SPAU Baia Mare nr. 6604 din 04.12.2019.

<sup>38</sup> Prin adresa SPAU Baia Mare nr. 6606 din 04.12.2019.

<sup>39</sup> Proces verbal nr. 6652 din 06.12.2019.

<sup>40</sup> Prin adresa SPAU Baia Mare nr. 6664 din 06.12.2019.

<sup>41</sup> Prin adresa SPAU Baia Mare nr. 6775 din 11.12.2019.

<sup>42</sup> Prin adresa SPAU Baia Mare nr. 6787 din 11.12.2019.

<sup>43</sup> Prin adresa nr. RG 2773/26.02.2020.



cu prevederile caietului de sarcini, depuse de ofertanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică: *“Servicii de pază umană la cimitirele municipale din Baia Mare”*<sup>44</sup>.

- (71) În urma evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a concluzionat că ofertele depuse de către TMG Guard SRL Târgu Jiu, Rino Guard Slobozia, Romold Security SRL Vaslui, Ambassador Group Security SRL Rușii Munți și Roccy Kjc Security SRL Baia Mare sunt oferte neconforme, deoarece nu satisfac în mod corespunzător caietul de sarcini.
- (72) La data de 27.02.2020, la sediul Serviciului Public Ambient Baia Mare, a avut loc o nouă ședință de evaluare, fiind încheiat procesul-verbal cu ocazia evaluării propunerilor financiare, depuse de ofertanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică: *“Servicii de pază umană la cimitirele municipale din Baia Mare”*<sup>45</sup>.
- (73) În urma evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a concluzionat că oferta depusă de către Big Boys Security SRL Baia Mare este declarată admisă. După primirea punctului de vedere al Consiliului Concurenței nr. RG2773/26.02.2020, autoritatea contractantă a exclus din procedură ofertantul Sica Guard, conform art.167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.
- (74) În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat că oferta Big Boys Security, cu o propunere financiară de 308.428,00 fără TVA, este conformă.
- (75) Comisia de evaluare a solicitat completarea documentelor – suport de calificare actualizate ofertantului Big Boys Security SRL<sup>46</sup> Baia Mare.
- (76) Big Boys Security a transmis documentele solicitate prin adresele nr.15 din 02.03.2020 și 17 din 04.03.2020.
- (77) SPAU Baia Mare<sup>47</sup> a comunicat ofertanților rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică *“Servicii de pază umană la cimitirele municipale din Baia Mare”*.
- (78) Ofertantul Rino Guard a contestat rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, iar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin decizia nr. 503/CI/447 din 27.03.2020 a respins, ca inadmisibilă, contestația depusă de către acesta.
- (79) SPAU Baia Mare<sup>48</sup> a comunicat ofertantului Big Boys Security SRL Baia Mare faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare având prețul de 308.428,00 lei fără TVA, fiind invitat în data de 12.03.2020 ora 12.00 la sediul autorității contractante din Baia Mare. Alcea Serclor nr.2, în vederea semnării contractului.

#### **Comportamentul întreprinderii Sica Guard în scopul coordonării**

- (80) În cadrul *consemnării documentelor de calificare* depuse de ofertanți, la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, *“Servicii de pază umană la cimitirele municipale din Baia Mare”*, au rezultat următoarele aspecte în privința ofertantului Sica Guard:

<sup>44</sup> Proces verbal nr. 6825 din 16.12.2019.

<sup>45</sup> Proces verbal nr. 1237 din 27.02.2020.

<sup>46</sup> Prin adresele SPAU Baia Mare nr. 1239 din 27.02.2020 și nr. 1349 din 04.03.2020.

<sup>47</sup> Prin adresele SPAU Baia Mare nr. 1378, 1379, 1380, 1381, 1382 și 1383 din 06.03.2020.

<sup>48</sup> Prin adresa SPAU Baia Mare nr. 1377 din 06.03.2020.



- A prezentat declarații privind: evitarea conflictului de interese, neîncadrarea în situațiile prevăzute la art.164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, personalul de specialitate de care dispune ofertantul pentru realizarea contractului, respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul relațiilor de muncă, respectarea îndeplinirii cerințelor de calificare;
- Garanția necondiționată pentru participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică a fost constituită prin polița de asigurare seria M nr.000060242 din 02.12.2019, emisă de City Insurance SA;
- A prezentat chitanța nr.0330853 din 02.12.2019 City Insurance S.A privind polița de asigurare;
- A prezentat avizul favorabil pentru avizarea dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarma-nr.710.491/S3/IM din 06.12.2017;
- A prezentat anexa 1B Dispecerat Sica Guard nr.749 din 12.10.2018;
- A prezentat certificat constatator nr. 684557 din 02.12.2019;
- A prezentat licența de funcționare nr. 2924/P/12.05.2017;
- A prezentat avizul favorabil pentru domnul administrator Șugar Andrei-Ovidiu precum și împuternicirea acestuia;
- A fost prezentată și propunerea tehnică, însoțită de descrierea metodologiei pentru realizarea serviciilor, precum și oferta financiară.

(81) SPAU Baia Mare<sup>49</sup> a solicitat ofertantului Sica Guard să transmită clarificări cu privire la faptul că acesta a depus oferta individuală și este nominalizat ca subcontractant în cadrul altei oferte.

(82) Ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări.

(83) În urma *analizei propunerilor tehnice* depuse de ofertanți, la procedura de atribuire a contractului: *Servicii de pază umană la cimitirele municipale din Baia Mare* a rezultat că propunerea tehnică a ofertantului Sica Guard satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - *ofertă conformă*<sup>50</sup>-. Comisia de evaluare a ofertelor, în urma analizei documentelor depuse de Sica Guard și Big Boys Security, a constatat că întreprinderea Sica Guard a depus o ofertă individuală și are calitatea de subcontractant în cadrul altei oferte<sup>51</sup>. Drept urmare, oferta Sica Guard a fost exclusă din procedura de atribuire în temeiul Art. 167, alin. (1), lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, întrucât s-a considerat că *"autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile informații complete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză.*

(84) Din analiza propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii de către cei doi ofertanți, respectiv Sica Guard și Big Boys Security, s-a constatat că 1558 de cuvinte sunt comune (din 1882 cuvinte oferta Big Boys Security respectiv 1852 cuvinte oferta Sica Guard), respectiv că 82,52% din textul propunerii tehnice depuse de Big Boys Security, respectiv 82,52% din textul propunerii tehnice, depuse de Sica Guard sunt comune, fiind identificate și 88 de greșeli

<sup>49</sup> Prin adresa SPAU Baia Mare nr. 6775 din 11.12.2019.

<sup>50</sup> Proces verbal nr. 6586 din 03.12.2019.

<sup>51</sup> Proces verbal nr. 1237 din 27.02.2020.



identice de ortografie/morfologie/sintaxă, care probează, cu certitudine, o practică anticoncurențială realizată prin coordonarea comportamentului concurențial, ca urmare a unui schimb de informații sensibile din punct de vedere comercial, între întreprinderi concurente, prin conceperea/elaborarea, într-un mod concertat, a propunerilor tehnice aparținând celor 2 întreprinderi implicate, la achiziția publică SPAU Baia Mare 2019.

- (85) Din analiza propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii de către cei doi ofertanți, respectiv Sica Guard și Big Boys Security, s-a constatat că, din punct de vedere probabilistic, existența a două propuneri financiare, care să fi fost elaborate în mod independent, având 99 cuvinte, respectiv 94 de cuvinte, care să aibă în comun 64 de cuvinte (ceea ce reprezintă 64,65% din cuprinsul primului text, respectiv 68,09% din cuprinsul celui de-al doilea text), este imposibilă.
- (86) Coluziunea dintre părțile implicate rezultă fără echivoc, având în vedere că întreprinderile au realizat schimb de informații sensibile comercial<sup>32</sup>, la întocmirea ofertelor financiare și tehnice, precum și din conduita acestora în cadrul procedurii de achiziție publică analizate. S-a creat posibilitatea adjudecării la un alt preț decât prețul cel mai scăzut stabilit de către autoritatea contractantă drept criteriu de atribuire, prin necompletarea în mod corespunzător a ofertei Sica Guard la solicitarea autorității contractante, ceea ce constituie o practică concertată de împărțire a pieței.

#### **Comportamentul întreprinderii Big Boys Security în scopul coordonării**

- (87) În cadrul *consemnării documentelor de calificare* depuse de ofertanți, la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, "*Servicii de pază umană la cimitirele municipale din Baia Mare*", au rezultat următoarele aspecte în privința ofertantului Big Boys Security:
- A prezentat declarații privind: evitarea conflictului de interese, neîncadrarea în situațiile prevăzute la art.164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, personalul de specialitate de care dispune ofertantul pentru realizarea contractului, respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul relațiilor de muncă, respectarea îndeplinirii cerințelor de calificare;
  - A prezentat contract de subcontractare întocmit în 22.11.2019 cu Sica Guard;
  - Garanția necondiționată pentru participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică a fost constituită prin polița de asigurare seria M nr. 000060244 din 02.12.2019, emisă de City Insurance SA;
  - A prezentat chitanța nr.0330854 din 02.12.2019 City Insurance S.A privind polița de asigurare;
  - A prezentat aviz dispecerat Sica Guard;
  - A prezentat certificat constatator;
  - A prezentat licența de funcționare;
  - A prezentat certificate de atestare fiscal ANAF pentru Big Boys Security SRL
  - A prezentat avizul favorabil pentru domnul administrator Hendre Bogdan, precum și împuternicirea acestuia;

<sup>32</sup> rezultat din calculele probabilistice prezentate anterior, precum și prezența ofertei financiare a uneia dintre întreprinderile implicate în întocmirea deciziei de către administratorul celeilalte întreprinderi implicate



- A fost prezentată și propunerea tehnică, însoțită de descrierea metodologiei pentru realizarea serviciilor precum și oferta financiară.
- (88) SPAU Baia Mare<sup>53</sup>, a solicitat ofertantului Big Boys Security să transmită documentele suport actualizate care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu documentele de calificare.
- (89) Ofertantul a răspuns complet și în termen la solicitarea de clarificări, furnizând documentele suport actualizate prin adresele nr.15 din 02.03.2020 și nr.17 din 04.03.2020.
- (90) În urma *analizei propunerilor tehnice* depuse de ofertanți, la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, *"Servicii de pază umană la cimitirele municipale din Baia Mare"*, a rezultat că propunerea tehnică a ofertantului Big Boys Security satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - *ofertă conformă*.
- (91) Comisia de evaluare a ofertelor, în urma analizei documentelor depuse de Sica Guard și Big Boys Security, a constatat că propunerile tehnice prezintă asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate comune. Oferta Sica Guard a fost exclusă din procedura de atribuire în temeiul Art. 167, alin. (1), lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, întrucât s-a considerat că *"autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile informații complete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză"*. Totodată, întrucât a considerat că Big Boys Security a transmis la solicitarea de clarificări nr. 1239/27.02.2020 documentele solicitate, comisia de evaluare a ofertelor a declarat oferta Big Boys Security, ca fiind acceptată. În concluzie, oferta depusă de Big Boys Security a fost declarată câștigătoare de către comisia de evaluare.
- (92) Din analiza propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii de către cei doi ofertanți, respectiv Sica Guard și Big Boys Security, s-a constatat că 1558 de cuvinte sunt comune (din 1882 cuvinte oferta Big Boys Security, respectiv 1852 cuvinte oferta Sica Guard), respectiv că 82,52% din textul propunerii tehnice depuse de Big Boys Security, respectiv 82,52% din textul propunerii tehnice, depuse de Sica Guard sunt comune, cuprinzând și 88 de greșeli identice de ortografie/morfologie/sintaxă, care probează, cu certitudine, o practică anticoncurențială realizată prin coordonarea comportamentului concurențial, ca urmare a unui schimb de informații sensibile din punct de vedere comercial, între întreprinderi concurente, prin conceperea/elaborarea, într-un mod concertat, a propunerilor tehnice aparținând celor 2 întreprinderi implicate, la achiziția publică SPAU Baia Mare 2019.
- (93) Din analiza propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii de către cei doi ofertanți, respectiv Sica Guard și Big Boys Security, s-a constatat ca din punct de vedere probabilistic, existența a două propuneri financiare, care să fi fost elaborate în mod independent, având 99 cuvinte, respectiv 94 de cuvinte, care să aibă în comun 64 de cuvinte (ceea ce reprezintă 64,65% din cuprinsul primului text, respectiv 68,09% din cuprinsul celui de-al doilea text), este imposibilă.

<sup>53</sup> Prin adresa SPAU Baia Mare nr. 1239 din 27.02.2020



(94) Coluziunea dintre părțile implicate rezultă fără echivoc, având în vedere că întreprinderile au realizat schimb de informații sensibile comercial<sup>54</sup>, la întocmirea ofertelor financiare și tehnice, precum și din conduita acestora în cadrul procedurii de achiziție publică analizate. S-a creat posibilitatea adjudecării la un alt preț decât prețul cel mai scăzut stabilit de către autoritatea contractantă drept criteriu de atribuire, prin necompletarea în mod corespunzător a ofertei Sica Guard la solicitarea autorității contractante, ceea ce constituie o practică concertată de împărțire a pieței.

## 6.2 Acte și fapte constatate la achiziția publică SPAU Baia Mare 2019

### Analiza ofertelor tehnice

(95) Din analiza propunerilor tehnice depuse de cei doi ofertanți – părți implicate, respectiv Big Boys Security și Sica Guard, s-a constatat că:

- un procent de **82,52%** din textul propunerii tehnice depusă de Big Boys Security, luând în considerare numărul de cuvinte din cuprinsul ofertei, respectiv
- un procent de **84,13 %** din textul propunerii tehnice depusă de Sica Guard, luând în considerare numărul de cuvinte din cuprinsul ofertei, este comun între părțile implicate, fiind identificate, în cuprinsul textului, inclusiv 88 de greșeli identice de **ortografie/morfologie/sintaxă**, aspecte analizate în cadrul tabelului nr.3, de mai jos, care probează, fără echivoc, o practică anticoncurențială constând în coordonarea comportamentului concurențial, ca urmare a unui schimb de informații sensibile din punct de vedere comercial, al celor două întreprinderi implicate, prin participarea la achiziția publică SPAU Baia Mare.

TABEL - Analiza propunerilor tehnice depuse de către părțile implicate

BIG BOYS SECURITY	SICA GUARD
Partea I	
<p><b>Ofertă tehnică</b>  <b>Servicii de paza umana la cimitirele municipale de Baia Mare, administrate de Serviciul Public Ambient Urban</b></p> <p>SC Big Boys Security SRL este societate specializată pentru prestarea serviciilor de pază și protecție, posesoare a licenței cu numărul 2908 P din data de 24.02.2017, conform căreia deține dreptul de a presta următoarele servicii:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și consultanță;</li> <li>b) servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori, precum și consultanță;</li> <li>c) servicii de protecție personală specializată și consultanță.</li> </ul> <p>SC Sica Guard SRL este posesoarea avizului de dispocerat cu Nr.3.710.494/S3/IM din 06.12.2017, pentru prestarea serviciilor de monitorizare a</p>	<p><b>Ofertă tehnică</b></p> <p>SC Sica Guard SRL este societate specializată pentru prestarea serviciilor de pază și protecție, posesoare a licenței cu numărul 2924 P din data de 12.05.2017, conform căreia deține dreptul de a presta următoarele servicii:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și consultanță;</li> <li>b) servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori, precum și consultanță;</li> <li>c) servicii de protecție personală specializată și consultanță.</li> </ul> <p>SC Sica Guard SRL este posesoarea avizului de dispocerat cu Nr.3.710.494/S3/IM din 06.12.2017,</p>

<sup>54</sup> rezultat din calculele probabilistice prezentate anterior, precum și prezența ofertei financiare a unuia dintre întreprinderile implicate în lotul deținut de către administratorul celeilalte întreprinderi implicate





<p>sistemelor de alarmare împotriva efracției și pentru prestarea serviciilor de intervenție rapidă cu personal specializat și se obligă conform contractului de subcontractare încheiat cu SC Big Boys Security SRL, să presteze serviciile de intervenție rapidă, în cadrul contractului „Servicii de pază umană la cimitirele municipale de Baia Mare, administrate de Serviciul Public Ambient Urban”.</p> <p>Conducătorul societății Hendre Bogdan deține aviz favorabil pentru a ocupa funcția de administrator, conform adresei numărul 46275/19.01.2017.</p> <p>Serviciul de pază va fi prestat în conformitate cu prevederile legii nr. 333/2003 republicată, privind paza obiectivelor, bunurilor și valorilor și protecția persoanelor și H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003. Deasemenea SC Big Boys Security SRL va respecta și prevederile propriului Regulament de Organizare și Funcționare avizat de către INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE, DIRECȚIA ORDINE PUBLICE cu numărul de înregistrare 1406994 din 05.06.2018.</p> <p>Mentionăm faptul că în data de 02.10.2019, societatea noastră a depus către IPJ Maramureș, documentația necesară reînnoirii licenței de funcționare, respectând toate prevederile legale.</p> <p>SC Big Boys Security SRL se obligă să ofere sprijin beneficiarului în elaborarea planului de pază pentru fiecare obiectiv.</p> <p>Total avize: 283 Total avize comune: 168 Greșeli comune: 8</p>	<p>pentru prestarea serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției și pentru prestarea serviciilor de intervenție rapidă cu personal specializat.</p> <p>Conducătorul societății Șugar Andrei-Ovidiu deține aviz favorabil pentru a ocupa funcția de administrator, conform adresei numărul 61298 din data de 28.03.2018.</p> <p>Serviciul de pază va fi prestat în conformitate cu prevederile legii nr. 333/2003 republicată, privind paza obiectivelor, bunurilor și valorilor și protecția persoanelor și H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003. Deasemenea SC Sica Guard SRL va respecta și prevederile propriului Regulament de Organizare și Funcționare avizat de către INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE, DIRECȚIA ORDINE PUBLICE cu numărul de înregistrare 732305 din data 12.02.2017.</p> <p>Total avize: 193 Total avize comune: 168 Greșeli comune: 8</p>
<p><b>Partea II</b></p>	
<p>Paza obiectivelor care fac obiectul acordului cadru, se va efectua conform planului avizat de organele abilitate.</p> <p>Angajarea personalului se va face ținându-se cont de toate prevederile legale (Codul muncii) în vigoare în ceea ce privește angajarea cu forme legale, doar a persoanelor care îndeplinesc condițiile legale pentru angajare: pregătire profesională, stare fizică și psihică dovedite</p>	<p>Paza obiectivelor care fac obiectul acordului cadru, se va efectua conform planului avizat de organele abilitate.</p> <p>SC Sica Guard SRL va folosi pentru desfășurarea activității de pază doar personal atestat de către Inspectoratul de Poliție Județean, în conformitate cu art.38 alin (1) din Legea nr.333/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare, calificat profesional și dotat corespunzător.</p> <p>Angajarea personalului se va face ținându-se cont de toate prevederile legale (Codul muncii) în vigoare în ceea ce privește angajarea cu forme legale, doar a persoanelor care îndeplinesc condițiile legale pentru angajare: pregătire profesională, stare fizică și psihică dovedite prin certificat medical, fără cazier judiciar, și cu</p>



prin certificat medical, fără cazier judiciar, și cu experiență în domeniul pazei și protecției, precum și respectarea normelor de protecție a muncii.  
SC Big Boys Security SRL va folosi pentru desfășurarea activității de pază doar personal atestat de către Inspectoratul de Poliție Județean, în conformitate cu art.38 alin (1) din Legea nr.333/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare, calificat profesional și dotat corespunzător .  
La elaborarea ofertei SC Big Boys Security SRL a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, conform art.64 din Legea nr.99/2016 .

SC Big Boys Security SRL se obligă să asigure, pe toată desfășurarea contractului, resursa umană atestată și avizată pentru pază, corespunzătoare alocată obiectivului, cu respectarea prevederilor legale (Codul muncii), pentru acoperirea integrală a posturilor după cum urmează:  
Cimitirul Nr.1 Baia Mare, Str. Horea Nr. 42A, program 24h 24h;  
Cimitirul Nr.2 Baia Mare, Bd. Unirii Nr.36A, program 24h 24h;

SC Big Boys Security SRL se obligă să asigure pregătirea și certificarea/recertificarea personalului de pază pe cheltuielile sale, prin cursuri de pregătire inițiale și periodice, pentru respectarea Legii 333/2003 .

SC Big Boys Security SRL este deplin responsabilă pentru prestarea serviciului de pază la obiectiv, conform ofertei depuse. Totodată, este răspunzător atât de siguranța tuturor operațiunilor și metodelor de prestare utilizate, cât și de calificarea personalului folosit pe toată durata contractului.

SC Big Boys Security SRL trebuie să asigure următoarele servicii pentru obiectivele „Cimitirele municipale din Baia Mare, administrare de Serviciul Public Ambient Urban ”:

- a) Restricționarea accesului persoanelor și autoturismelor în incinta obiectivului;
- b) Prevenirea vandalismului, abuzurilor și incendiilor;
- c) Prevenirea spargerilor, furturilor, talhariilor, sustragerilor sau ale altor pierderi similare din obiectivul pazit ;
- d) Servicii de intervenție, cu echipaje specializate de intervenție rapidă;
- e) La cererea beneficiarului, servicii de patrulare;

Total aviz: 344  
Total aviz comuna: 278  
Crested aviz: 22

experiență în domeniul pazei și protecției, precum și respectarea normelor de protecție a muncii.

La elaborarea ofertei SC Sica Guard SRL a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, conform art.64 din Legea nr. 99/2016 .

SC SICA GUARD SRL se obligă să dețină, pe toată desfășurarea contractului, resursa umană atestată și avizată pentru pază, corespunzătoare alocată obiectivului, cu respectarea prevederilor legale (Codul muncii), pentru acoperirea integrală a posturilor conform documentației de atribuire .  
Pentru a face dovada că dispune de personal angajat calificat pentru pază, societatea noastră va prezenta, la solicitarea beneficiarului, atestatele emise de poliție ale agenților de securitate care vor presta activitate la obiectiv — în copie conform cu originalul.

SC Sica Guard SRL se obligă să asigure pregătirea și certificarea/recertificarea personalului de pază pe cheltuielile sale, prin cursuri de pregătire inițiale și periodice, conform Legii 333/2003 .

SC Sica Guard SRL este deplin responsabilă pentru prestarea serviciului de pază la obiectiv, conform ofertei depuse. Totodată, este răspunzător atât de siguranța tuturor operațiunilor și metodelor de prestare utilizate, cât și de calificarea personalului folosit pe toată durata contractului.

SC Sica Guard SRL trebuie să asigure următoarele servicii pentru obiectivele „Cimitirele municipale din Baia Mare, administrare de Serviciul Public Ambient Urban ”:

- a) Restricționarea accesului persoanelor și autoturismelor în incinta obiectivului ;
- b) Prevenirea vandalismului, abuzurilor și incendiilor;
- c) Prevenirea spargerilor, furturilor, talhariilor, sustragerilor sau ale altor pierderi similare din obiectivul pazit ;
- d) Servicii de intervenție, cu echipaje specializate de intervenție rapidă;

Total aviz: 347  
Total aviz comuna: 278  
Crested aviz: 22



Conducătorul SC Big Boys Security SRL, în persoana domnului Hendre Bogdan, se obliga să asigure respectarea prevederilor legale și a regulamentelor proprii în organizarea și funcționarea acestor forme de pază, în pregătirea și controlul personalului, portul uniformei și al însemnelor distinctive, precum și în dotarea cu mijloace de intervenție și apărare individuală, conform prevederilor legale .

SC Big Boys Security SRL va desemna un șef de obiectiv, pentru fiecare obiectiv din cadrul prezentului contract, care va conduce și controla activitatea de pază, precum și modul de executare a serviciului de pază. Acesta va efectua verificările zilnice în conformitate cu prevederile legale la fiecare obiectiv .

SC Big Boys Security SRL se obliga să asigure legătura operativă între agenții de pază și dispeceratul propriu prin mijloace proprii de telecomunicații și radio comunicații, să asigure echipamentul de protecție și de lucru personalului care participă la realizarea pazei, conform legislației în vigoare și a planului de pază .

Neobligăm să organizăm, să executăm și să ținem evidența controalelor medicale ale personalului de pază, conform legislației în vigoare .

Ne obligăm, atât noi ca și contractant, cât și SC Sica Guard SRL ca și subcontractant, să respectăm toate condițiile impuse de legislația în vigoare privind paza și protecția unității, protecția muncii, prevenirea și stingerea incendiilor, precum și protecția mediului .

Vom asigura respectarea regulilor de acces în obiectiv conform planului de pază.  
Vom asigura pregătirea de specialitate a personalului propriu, astfel încât să se asigure executarea de calitate a serviciului de pază și intervenție;

SC Big Boys Security SRL este răspunzătoare atât de siguranța operațiunilor și metodelor de prestare utilizate, cât și de instruirea/calificarea personalului folosit pe durata contractului;

SC Sica Guard SRL deține licența de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații (conform Legii nr. 333/08.07.2003 cu modificările și completările ulterioare, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor) și se obligă să asigure păstrarea valabilității acesteia .

SC Sica Guard SEL va desemna șef de obiectiv, pentru fiecare obiectiv din cadrul prezentului contract, care va conduce și controla activitatea de pază, precum și modul de executare a serviciului de pază. Acesta va efectua verificările zilnice în conformitate cu prevederile legale la fiecare obiectiv și va ține legătura cu persoanele desemnate de beneficiar în vederea realizării serviciilor conform contractului .  
Conducătorul SC Sica Guard SRL, în persoana domnului Șugar Andrei-Ovidiu, se obliga să asigure respectarea prevederilor legale și a regulamentelor proprii în organizarea și funcționarea acestor forme de pază, în pregătirea și controlul personalului, portul uniformei și al însemnelor distinctive, precum și în dotarea cu mijloace de intervenție și apărare individuală, conform prevederilor legale .

SC Sica Guard SRL se obliga : să asigure legătura operativă între agenții de pază și dispeceratul propriu prin mijloace proprii de telecomunicații și radio comunicații, să asigure echipamentul de protecție și de lucru personalului care participă la realizarea pazei, conform legislației în vigoare;

Neobligăm să organizăm, să executăm și să ținem evidența controalelor medicale ale personalului de pază, conform legislației în vigoare.  
Se va prelua, pe bază de proces verbal, spațiile și amenajările destinate pazei, mobilierul și instalațiile existente, pe care ne obligăm să le întreținem și să le menținem în stare de funcționalitate .

Ne obligăm să respectăm toate condițiile impuse de legislația în vigoare privind paza și protecția unității, protecția muncii, prevenirea și stingerea incendiilor, precum și protecția mediului .

Vom asigura respectarea regulilor de acces în obiectiv de către personal .  
Vom asigura pregătirea de specialitate a personalului propriu, astfel încât să se asigure executarea de calitate a serviciului de pază și intervenție;

SC Sica Guard SRL este răspunzătoare atât de siguranța operațiunilor și metodelor de prestare utilizate, cât și de instruirea/calificarea personalului folosit pe durata contractului;

SC Sica Guard SRL are obligația de a supraveghea prestarea serviciilor cerute.



SC Sica Guard SRL va folosi dispozitive de tip „Guard patrol” pentru a se asigura de respectarea timpilor de interventie si a face dovada respectarii conditiilor prevazute in documentatia de atribuire .

În caz de nevoie SC Big Boys Security SRL se obligă să asigure intervenția în cel mult 15 minute de la momentul alarmării, cu două echipaje de intervenție specializate formate din minim 2 agenți de intervenție, în conformitate cu solicitările din documentatia de atribuire , prin personalul specializat al SC Sica Guard SRL, in baza contractului de subcontractare care face parte din documentatia depusa in cadrul prezentei proceduri de achizitie .

Total avint: 370  
Total avint comun: 279  
Geștia comun: 17

SC Sica Guard SRL va folosi dispozitive de tip „Guard patrol” pentru a se asigura de respectarea timpilor de interventie .

În caz de nevoie SC Sica Guard SRL se obligă să asigure intervenția în cel mult 15 minute de la momentul alarmării, cu două echipaje de intervenție specializate formate din minim 2 agenți de intervenție, în conformitate cu solicitările din documentatia de atribuire si a adresei nr. 5239 21.11.2019 emisa de autoritatea contractanta .

Total avint: 436  
Total avint comun: 279  
Geștia comun: 17

#### Partea IV

In termen de 5 zile de la semnarea contractului SC Big Boys Security SRL este obligată să încheie în favoarea BENEFICIARULUI o asigurare privind raspunderea civila pentru daune provocate ca urmare a nerespectării oria îndeplinirii defectuoase a serviciilor prestate. Valoarea totala a asigurării trebuie sa fie de minim 10 % din valoarea estimata a contractului , iar asigurarea trebuie sa fie cel puțin egala cu durata contractului .

SC Big Boys Security SRL se obliga să doteze personalul de pază după cum urmează:

- uniforme si echipament de protecție specific, conform HG nr.935/2007, însemnele societății, ecusoane de identificare cu nume, prenume și cu denumirea societății, în conformitate cu Regulamentul de organizare și funcționare avizat de organele abilitate;
- mijloace de autoapărare ale personalului de pază și de intervenție împotriva infractorilor (pulverizatoare iritant lacrimogene cu capacitate care să nu depășească 100 ml), conform legislației în vigoare;
- mijloace de legatură radio (stații de emisie-recepție și licență de utilizare frecvențelor eliberata de ANCOM) ;
- baston de cauciuc sau tomfă;
- telefoane mobile;
- lanterne;
- veste reflectorizante, pelerine ploaie, cizme cauciuc, șube iarnă, bocanci, pantofi ( în funcție de sezon).
- registre specifice serviciului de paza conform legislației în vigoare și planului de paza;

În conformitate cu prevederile Legii nr.333/2003, personalul de pază este obligat să cunoască și să

In termen de 5 zile de la semnarea contractului SC Sica Guard SRL este obligată să încheie în favoarea BENEFICIARULUI o asigurare privind raspunderea civila pentru daune provocate ca urmare a nerespectării oria îndeplinirii defectuoase a serviciilor prestate. Valoarea totala a asigurării trebuie sa fie de minim 10 % din valoarea estimata a contractului , iar asigurarea trebuie sa fie cel puțin egala cu durata contractului .

SC Sica Guard SRL se obliga să doteze personalul de pază după cum urmează:

- uniforme si echipament de protecție specific, conform HG nr.935/2007, însemnele societății, ecusoane de identificare cu nume, prenume și cu denumirea societății, în conformitate cu Regulamentul de organizare și funcționare avizat de organele abilitate;
- mijloace de autoapărare ale personalului de pază și de intervenție împotriva infractorilor (pulverizatoare iritant lacrimogene cu capacitate care să nu depășească 100 ml), conform legislației în vigoare;
- mijloace de legatură radio (stații de emisie-recepție și licență de utilizare frecvențelor eliberata de ANCOM) ;
- baston de cauciuc sau tomfă;
- binoclu;
- telefoane mobile;
- lanterne;
- fluier
- veste reflectorizante, pelerine ploaie, cizme cauciuc, șube iarnă, bocanci, pantofi ( în funcție de sezon).

În conformitate cu prevederile Legii nr.333/2003, personalul de pază este obligat să cunoască și să



<p>respecte îndatoririle ce-i revin, fiind direct răspunzător pentru paza și integritatea zonelor, bunurilor și valorilor materiale date în responsabilitate pe linie de pază.</p> <p>Total aviz: 234 Total aviz: amuz: 210 Crestia amuz: 23</p>	<p>respecte îndatoririle ce-i revin, fiind direct răspunzător pentru paza și integritatea zonelor, bunurilor și valorilor materiale date în responsabilitate pe linie de pază.</p> <p>SC Sica Guard SRL va asigura registrele specifice serviciului de pază conform legislației în vigoare și a planului de pază.</p> <p>Total aviz: 240 Total aviz: amuz: 210 Crestia amuz: 23</p>
--	---

Partea V

<p><u>SC BIG BOYS SECURITY SRL se va asigura că personalul de pază va respecta următoarele obligații menționate și în planul de pază:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) să cunoască locurile și punctele vulnerabile din perimetrul aeroportului pentru a preveni producerea oricăror fapte de natură să aducă prejudicii beneficiarului, angajaților sau vizitatorilor ;</li> <li>2) să păzească obiectivul, bunurile și valorile primite în pază pe bază de proces verbal și să asigure integritatea acestora, precum și a persoanelor din incinta obiectivului ,</li> <li>3) să asigure păstrarea ordinii și liniștii în interior obiectivului;</li> <li>4) să permită accesul în zonele date în responsabilitate numai în conformitate cu prevederile legale și dispozițiile beneficiarului, însoțite prin documentul de tip „Fișa postului”;</li> <li>5) să oprească și să legitimizeze persoanele despre care există date sau indicii că au săvârșit infracțiuni sau alte fapte ilicite în obiectivul păzit, pe cele care încalcă normele interne stabilite prin regulamentele proprii, iar în cazul infracțiunilor flagrante, să oprească și să predea poliției pe făptuitor, bunurile sau valorile care fac obiectul infracțiunii sau altor fapte ilicite, luând măsuri pentru conservarea sau paza lor, întocmind totodată un proces verbal despre luarea acestor măsuri;</li> <li>6) să informeze de îndată conducerea unității și pe șeful ierarhic despre producerea oricărui eveniment în timpul executării serviciului și despre măsurile luate și să consemneze în registrele special desemnate;</li> <li>7) în caz de avarii produse la instalații, conducte sau rezervoare de apă, de combustibil ori de substanțe chimice, la rețelele electrice sau telefonice și în orice alte împrejurări care sunt de natură să producă pagube, să aducă de îndată la cunoștința celor în drept asemenea evenimente, să ia primele măsuri imediat după constatare și să anunțe șeful ierarhic;</li> <li>8) în caz de incendii să ia imediat primele măsuri de salvare a persoanelor, a bunurilor și valorilor, să sesizeze Serviciul pentru</li> </ol>	<p><u>SC SICA GUARD SRL se va asigura că personalul de pază va respecta următoarele obligații:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) să cunoască locurile și punctele vulnerabile din perimetrul aeroportului pentru a preveni producerea oricăror fapte de natură să aducă prejudicii beneficiarului, angajaților sau vizitatorilor ;</li> <li>2) să păzească obiectivul, bunurile și valorile primite în pază pe bază de proces verbal și să asigure integritatea acestora, precum și a persoanelor din incinta obiectivului ,</li> <li>3) să asigure păstrarea ordinii și liniștii în interior obiectivului;</li> <li>4) să permită accesul în zonele date în responsabilitate numai în conformitate cu prevederile legale și dispozițiile beneficiarului, însoțite prin documentul de tip „Fișa postului”;</li> <li>5) să oprească și să legitimizeze persoanele despre care există date sau indicii că au săvârșit infracțiuni sau alte fapte ilicite în obiectivul păzit, pe cele care încalcă normele interne stabilite prin regulamentele proprii, iar în cazul infracțiunilor flagrante, să oprească și să predea poliției pe făptuitor, bunurile sau valorile care fac obiectul infracțiunii sau altor fapte ilicite, luând măsuri pentru conservarea sau paza lor, întocmind totodată un proces verbal despre luarea acestor măsuri;</li> <li>6) să informeze de îndată conducerea unității și pe șeful ierarhic despre producerea oricărui eveniment în timpul executării serviciului și despre măsurile luate și să consemneze în registrele special desemnate;</li> <li>7) în caz de avarii produse la instalații, conducte sau rezervoare de apă, de combustibil ori de substanțe chimice, la rețelele electrice sau telefonice și în orice alte împrejurări care sunt de natură să producă pagube, să aducă de îndată la cunoștința celor în drept asemenea evenimente, să ia primele măsuri imediat după constatare și să anunțe șeful ierarhic;</li> <li>8) în caz de incendii să ia imediat primele măsuri de salvare a persoanelor, a bunurilor și valorilor, să sesizeze Serviciul pentru</li> </ol>
--	---



<p>Situații de Urgență ;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>9) să ia primele măsuri de salvare a persoanelor, a bunurilor și a valorilor în caz de calamități;</li> <li>10) să păstreze secretul de stat și cel de serviciu, dacă, prin natura atribuțiilor, are acces la asemenea date și informații;</li> <li>11) să păstreze confidențialitatea tuturor datelor obținute prin calitatea pe care o are în desfășurarea serviciilor de pază care fac obiectul prezentului acord cadru;</li> <li>12) să poarte numai în timpul serviciului mijloacele de apărare, de protecție și armamentul cu care este dotat;</li> <li>13) să poarte uniforma și însemnele distinctive numai în timpul serviciului;</li> <li>14) să nu se prezinte la serviciu sub influența băuturilor alcoolice și nici să nu consume astfel de băuturi în timpul serviciului, să nu absenteze fără motive temeinice și fără să anunțe în prealabil conducerea unității despre aceasta;</li> <li>15) să execute întocmai dispozițiile șefilor ierarhici, cu excepția celor vădit nelegale și să fie respectuos în raporturile de serviciu;</li> <li>16) să execute în raport cu specificul obiectivului, bunurilor și valorilor pazite, orice alte sarcini care i-au fost încredințate potrivit planului de pază.</li> <li>17) execută rondul prestabilit prin consemnul particular la intervale de timp convenite și verifică elementele la care se referă consemnul;</li> <li>18) în cazul descoperirii obiectelor abandonate, va acționa conform procedurilor de securitate în vigoare;</li> <li>19) sesizează și ia măsuri de împiedicare a tentativelor de sustragere a bunurilor aeroportului din incintele predate în consemnul serviciului de pază.</li> <li>20) să nu părăsească postul de pază încredințat;</li> <li>21) să respecte dispozițiile Regulamentului de organizare internă a SC Big Boys Security SRL</li> <li>22) să respecte cu strictețe obligațiile asumate prin documentul numit „Fișa postului”;</li> <li>23) să completeze registrele speciale în conformitate cu prevederile planului de pază;</li> <li>24) să cunoască prevederile „Planului de pază”.</li> </ol> <p>Total cuvinte: 555 Total cuvinte comune: 533 Cuvinte comune: 17</p>	<p>Situații de Urgență ;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>9) să ia primele măsuri de salvare a persoanelor, a bunurilor și a valorilor în caz de calamități;</li> <li>10) să păstreze secretul de stat și cel de serviciu, dacă, prin natura atribuțiilor, are acces la asemenea date și informații;</li> <li>11) să păstreze confidențialitatea tuturor datelor obținute prin calitatea pe care o are în desfășurarea serviciilor de pază care fac obiectul prezentului acord cadru ;</li> <li>12) să poarte numai în timpul serviciului mijloacele de apărare, de protecție și armamentul cu care este dotat;</li> <li>13) să poarte uniforma și însemnele distinctive numai în timpul serviciului;</li> <li>14) să nu se prezinte la serviciu sub influența băuturilor alcoolice și nici să nu consume astfel de băuturi în timpul serviciului, să nu absenteze fără motive temeinice și fără să anunțe în prealabil conducerea unității despre aceasta;</li> <li>15) să execute întocmai dispozițiile șefilor ierarhici, cu excepția celor vădit nelegale și să fie respectuos în raporturile de serviciu;</li> <li>16) să execute în raport cu specificul obiectivului, bunurilor și valorilor pazite, orice alte sarcini care i-au fost încredințate potrivit planului de pază.</li> <li>17) execută rondul prestabilit prin consemnul particular la intervale de timp convenite și verifică elementele la care se referă consemnul;</li> <li>18) în cazul descoperirii obiectelor abandonate, va acționa conform procedurilor de securitate în vigoare;</li> <li>19) sesizează și ia măsuri de împiedicare a tentativelor de sustragere a bunurilor aeroportului din incintele predate în consemnul serviciului de pază.</li> <li>20) să nu părăsească postul de pază încredințat;</li> <li>21) să respecte dispozițiile Regulamentului de organizare internă a SC Sica Guard SRL;</li> <li>22) să respecte cu strictețe obligațiile asumate prin documentul numit „Fișa postului”;</li> <li>23) să completeze registrele speciale în conformitate cu prevederile planului de pază;</li> </ol> <p>Total cuvinte: 540 Total cuvinte comune: 533 Cuvinte comune: 17</p>
Partea VI	
<p><u>Agentilor de pază angajați ai SC Big Boys Security SRL este interzis:</u> Să depășească raza de patrulare a postului încredințat, fără aprobare.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Să doarmă în post, în timpul executării</li> </ol>	<p><u>Agentilor de pază angajați ai SC Sica Guard SRL le este interzis:</u> Să depășească raza de patrulare a postului mobil încredințat, fără aprobare.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Să doarmă în post, în timpul executării</li> </ol>



<p>serviciului.</p> <p>b) Să desfășoare alte activități, care îi distrag atenția, vigilența (ex: vizionare TV, navigare pe internet, practicarea jocurilor de table/cărți, completare rebus etc).</p> <p>c) Să manifeste un comportament indecent/ agresiv (inclusiv incitarea la violență) față de angajații beneficiarului sau a vizitatorilor ;</p> <p>d) Să abordeze poziții indecente în postul de pază (cu mâinile în buzunare, mâncând semințe, mestecând gumă etc).</p> <p>e) Să înstrăineze echipamentele din dotare, unor persoane neautorizate (stația radio, spray paralizant , baston, etc).</p> <p>Total cuvinte: 102 Total cuvinte comune: 90 Greșeli comune: 1</p>	<p>serviciului.</p> <p>b) Să desfășoare alte activități, care îi distrag atenția, vigilența (ex: vizionare TV, navigare pe internet, practicarea jocurilor de table/cărți, completare rebus etc).</p> <p>c) Să manifeste un comportament indecent / agresiv (inclusiv incitarea la violență) ;</p> <p>d) Să abordeze poziții indecente în postul de pază (cu mâinile în buzunare, mâncând semințe, mestecând gumă etc).</p> <p>e) Să înstrăineze echipamentele din dotare, unor persoane neautorizate (stația radio, spray paralizant , baston, etc).</p> <p>f) Să desfășoare activități ilicite în favoarea vizitatorilor sau a angajaților beneficiarului :</p> <p>Total cuvinte: 106 Total cuvinte comune: 90 Greșeli comune: 1</p>
<p>Total cuvinte: 1888 Total cuvinte comune: 1558 Greșeli comune: 88</p>	<p>Total cuvinte: 1852 Total cuvinte comune: 1558 Greșeli comune: 88</p>

Sursa: Ofertele tehnice depuse în cadrul procedurii

(96) Pentru facilitarea analizei celor două propuneri tehnice prezentate în tabelul anterior, s-a procedat în cadrul investigației la împărțirea acestora în 6 părți.

(97) În cadrul analizei **primei părți din propunerile tehnice**, s-a evaluat probabilitatea prezenței aceluiași 8 cuvinte, conținând aceleași 8 greșeli identificate, aspecte parțial evidențiate și de către reprezentanții autorității contractante. În fapt, este vorba de produsul a 3 probabilități, probabilitatea de a avea aceleași cuvinte cu greșeli raportat la numărul de cuvinte al primei părți a propunerilor tehnice, cu probabilitatea ca în cadrul cuvintelor să se regăsească aceeași greșală și cu probabilitatea de a avea cele 8 cuvinte în cadrul textului **primei părți din propunerile tehnice**. Conform teoriei matematice, folosind formula combinărilor, cu privire la probabilitatea de a avea k(8) cuvinte greșite, din n cuvinte totale (283 sau 193), au rezultat următoarele:

$$C_n^k = \frac{n!}{k!(n-k)!}$$

$$C_{283}^8 = \frac{283!}{8!(283-8)!} = \frac{283!}{5! \times 275!} = \frac{276 \times 277 \times 278 \times 279 \times 280 \times 281 \times 282 \times 283}{1 \times 2 \times 3 \times 4 \times 5 \times 6 \times 7 \times 8} = 923.458.157.336.331$$



$$C_{193}^8 = \frac{193!}{8!(193-8)!} = \frac{193!}{8! \times 185!} = \frac{186 \times 187 \times 188 \times 189 \times 190 \times 191 \times 192 \times 193}{1 \times 2 \times 3 \times 4 \times 5 \times 6 \times 7 \times 8} = 41.219.164.704.168$$

(98) Cuvintele cuprinzând greșeli similare, în număr de 8, sunt: "aviziului, împotriva, efracției, si, întreprindere, rapidă, asemenea, și".

- *aviziului/avizului* - 7 spații între litere disponibile pentru greșeală x 31 taste disponibile pentru introducerea unei litere suplimentare greșite, probabilitatea unei greșeli de forma aviziului/avizului =  $1/8 * 1/31$ ;
- *împotriva/impotriva* - 9 litere disponibile pentru greșeală x 2 taste disponibile, litera i în loc de î, sunt 9 litere x 1 taste, probabilitatea unei greșeli de forma împotriva/impotriva =  $1/9 * 1/1$ ;
- *efracției/efracției* - 9 litere disponibile pentru greșeală x 1 taste disponibile, litera t în loc de ț, probabilitatea unei greșeli de forma efracției/efracției =  $1/9 * 1/1$ ;
- *si/și* - 2 litere disponibile pentru greșeală x 1 tastă disponibilă pentru greșeală, litera s în loc de ș, probabilitatea unei greșeli de forma si/și =  $1/2 * 1/1$ ;
- *întreprindere/întreprindere* - 11 litere disponibile pentru greșeală x 2 taste disponibile pentru o greșeală, litera t în loc de ț, probabilitatea unei greșeli de forma întreprindere/întreprindere =  $1/11 * 1/1$ ;
- *rapidă/rapidă* - 6 litere disponibile pentru greșeală x 2 taste disponibile pentru o greșeală, litera de a sau â în loc de ă, probabilitatea unei greșeli de forma rapidă/rapidă =  $1/6 * 1/2$ ;
- *asemenea/aseenea* - 8 spații între litere disponibile pentru greșeală pentru probabilitatea unei greșeli de forma asemenea/aseenea =  $1/8$ ;
- *si/și* - 2 litere disponibile pentru greșeală x 2 taste disponibile pentru o greșeală, pentru litera s în loc de ș, probabilitatea unei greșeli de forma si/și =  $1/2 * 1/1$ ;

Probabilitatea de a avea în text cele 8 greșeli identificate, este:

$$\left(\frac{1}{8} * \frac{1}{31} * \frac{1}{9} * \frac{1}{9} * \frac{1}{9} * \frac{1}{11} * \frac{1}{2} * \frac{1}{11} * \frac{1}{6} * \frac{1}{2} * \frac{1}{8} * \frac{1}{2} * \frac{1}{1}\right)^2 = 1,38892495669839 \times 10^{-16} = 1,39 \times 10^{-16} = \frac{1}{84.851.712}$$

(99) Conform Dicționarului Ortografic, Ortografic și Morfologic al Limbii Române<sup>55</sup>, în limba română sunt 62.000 de cuvinte. *Probabilitatea de a avea în cuprinsul propunerii tehnice, în 283 cuvinte, cele 7<sup>56</sup> cuvinte de bază, la care s-au identificat greșeli (aviziului, împotriva, efracției, si, întreprindere, rapidă, asemenea, si), este dată de produsul probabilităților de a avea în cuprinsul propunerii tehnice fiecare dintre aceste cuvinte de bază.*

(100) Conform teoriei probabilităților, pentru a avea în cuprinsul celor două propuneri tehnice, cele 8 greșeli similare, respectiv "aviziului, împotriva, efracției, si, întreprindere, rapidă, asemenea, și", avem următorul calcul probabilistic:

<sup>55</sup>Dicționarul Ortografic, Ortografic și Morfologic al Limbii Române - Editura Univers Enciclopedic Gold - an apariție 2010, autor Academia Română, Institutul de Lingvistică Iorgu Iordan - Al. Rosetti;

<sup>56</sup>8 cuvinte la care s-au identificat greșeli, însă există 7 cuvinte diferite, cuvântul și repetându-se de două ori.





$$P = \frac{1}{C_{281}^8 \times C_{193}^9 \times 84851712 \times 84851712 \times \left(\frac{62000}{283}\right)^7 \times \left(\frac{62000}{193}\right)^7}$$

$$= 4,2663 \times 10^{-79}$$

(101) Rezultatul calcului probabilistic prezentat anterior, respectiv un număr format din cea 80 de cifre, a conturat un comportament concertat, referitor la realizarea ofertelor tehnice, al celor două întreprinderi implicate. Valorile rezultate relevă, fără echivoc, faptul că este improbabil ca realizarea ofertelor tehnice depuse în cadrul procedurii de achiziție analizate să nu fi fost influențat, având în vedere argumentul științific al Legii lui Borel, aplicabil în cazul teoriei probabilităților. Astfel, probabilitățile mai mici de  $10^{-50}$  rezultate din calcule concrete sunt imposibil de a se realiza în lumea reală. De asemenea, s-au avut în vedere pentru calculul efectuat, doar 8 cuvinte conținând greseli identificate, nu și pentru restul de 160 de cuvinte comune identificate în cuprinsul părții întâi, întrucât calculul probabilității acestora depășește posibilitățile tehnice ale unui computer obișnuit. Acesta nu este un număr care se regăsește în realitatea obișnuită: Spre exemplu, se poate avea în vedere că numărul de atomi din universul cunoscut este estimat la zece la puterea 80, un număr format din 81 de cifre.

(102) În partea a treia cuvintele cuprinzând greșeli similare sunt: "sef, si, paza, si, paza, verficarile, zinice, in, agentii, protectia, si, dispositive, intervenite, in, solicitarile, documentatia".

- *sef/sef* - 3 litere disponibile pentru greșeală x 2 taste disponibile pentru o greșeală, pentru litera s în loc de ș, probabilitatea unei greșeli de forma sef/sef =  $1/3 * 1/1$ ;
- *si/și* - 2 litere disponibile pentru greșeală x 2 taste disponibile pentru o greșeală, pentru litera s în loc de ș, probabilitatea unei greșeli de forma si/și =  $1/2 * 1/1$ ;
- *paza/pază* - 4 litere disponibile pentru greșeală x 3 taste disponibile, pentru litera a în loc de â, probabilitatea unei greșeli de forma paza/pază =  $1/4 * 1/2$ ;
- *si/și* - 2 litere disponibile pentru greșeală x 2 taste disponibile pentru o greșeală, pentru litera s în loc de ș, probabilitatea unei greșeli de forma si/și =  $1/2 * 1/1$ ;
- *paza/pază* - 4 litere disponibile pentru greșeală x 3 taste disponibile pentru o greșeală, pentru litera a în loc de â sau â, probabilitatea unei greșeli de forma paza/pază =  $1/4 * 1/2$ ;
- *verficarile/verificările* - 11 litere disponibile pentru greșeală x 3 taste disponibile pentru o greșeală, probabilitatea unei greșeli de forma verficarile/verificările =  $1/11 * 1/2$ ;
- *zinice/zinice* - 7 spații între litere disponibile pentru greșeală pentru probabilitatea unei greșeli de forma zinice/zinice =  $1/7$ ;
- *in/in* - 2 litere disponibile pentru greșeală x 2 taste disponibile pentru o greșeală, pentru litera s în loc de ș, probabilitatea unei greșeli de forma in/in =  $1/2 * 1/1$ ;
- *agentii/agenții* - 2 litere disponibile pentru greșeală x 2 taste disponibile pentru o greșeală, pentru litera t în loc de ț, probabilitatea unei greșeli de forma agentii/agenții =  $1/7 * 1/1$ ;
- *protectia/protectia* - 9 litere disponibile pentru greșeală x 2 taste disponibile pentru o greșeală, pentru litera t în loc de ț, probabilitatea unei greșeli de forma protectia/protectia =  $1/9 * 1/1$ ;



- *si/și* – 2 litere disponibile pentru greșeală x 2 taste disponibile pentru o greșeală, pentru litera s în loc de ș, probabilitatea unei greșeli de forma si/și = 1/2\*1/1;
- *dispositive/dispozitive* – 11 litere disponibile pentru greșeală x 2 taste disponibile pentru o greșeală, pentru litera s în loc de z, probabilitatea unei greșeli de forma dispositive/dispozitive = 1/11\*1/1;
- *intervenite/intervenție* – 11 litere disponibile pentru greșeală x 2 taste disponibile pentru o greșeală, pentru litera t în loc de ț, probabilitatea unei greșeli de forma intervenite/intervenție = 1/11\*1/1;
- *in/în* – 2 litere disponibile pentru greșeală x 2 taste disponibile pentru o greșeală, pentru litera î în loc de i, probabilitatea unei greșeli de forma in/în = 1/2\*1/1;
- *solicitarile/solicitările* – 11 litere disponibile pentru greșeală x 3 taste disponibile pentru o greșeală, pentru litera a în loc de ă, probabilitatea unei greșeli de forma solicitarile/solicitările = 1/11\*1/2;
- *documentatia/documentația* – 12 litere disponibile pentru greșeală x 2 taste disponibile pentru o greșeală, pentru litera t în loc de ț, probabilitatea unei greșeli de forma documentatia/documentația = 1/12\*1/1;

Probabilitatea de a avea în text cele 17 greșeli identificate, este:

$$\left(\frac{1}{3} \cdot \frac{1}{1} \cdot \frac{1}{2} \cdot \frac{1}{1} \cdot \frac{1}{4} \cdot \frac{1}{2} \cdot \frac{1}{2} \cdot \frac{1}{1} \cdot \frac{1}{4} \cdot \frac{1}{2} \cdot \frac{1}{11} \cdot \frac{1}{2} \cdot \frac{1}{7} \cdot \frac{1}{2} \cdot \frac{1}{1} \cdot \frac{1}{7} \cdot \frac{1}{1} \cdot \frac{1}{9} \cdot \frac{1}{1} \cdot \frac{1}{2} \cdot \frac{1}{1} \cdot \frac{1}{11} \cdot \frac{1}{1} \cdot \frac{1}{11} \cdot \frac{1}{1} \cdot \frac{1}{2} \cdot \frac{1}{1} \cdot \frac{1}{11} \cdot \frac{1}{2} \cdot \frac{1}{12} \cdot \frac{1}{1}\right)^2 = 2,75801390236446 \times 10^{-25} = 2,76, \times 10^{-25}$$

- (103) Din analiza propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii de către cei doi ofertanți, respectiv Sica Guard și Big Boys Security, prezentată în Tabelul nr. 3, s-a constatat că 1558 de cuvinte sunt comune (din 1882 cuvinte oferta Big Boys Security, respectiv 1852 cuvinte oferta Sica Guard), respectiv că 82,52% din textul propunerii tehnice depuse de Big Boys Security, respectiv 82,52% din textul propunerii tehnice depuse de Sica Guard sunt comune, cuprinzând și 88 de greșeli identice de ortografie/morfologie/sintaxă, care probează, cu certitudine, o practică anticoncurențială realizată prin coordonarea comportamentului concurențial, ca urmare a unui schimb de informații sensibile din punct de vedere comercial, între întreprinderi concurente, prin conceperea/elaborarea, într-un mod concertat, a propunerilor tehnice aparținând celor 2 întreprinderi implicate.

Tabel centralizator analiză oferte tehnice

PARTEA	Total cuvinte		Cuvinte comune	Greșeli comune	% cuvinte comune/total cuvinte	
	Big Boys Security	Sica Guard			Big Boys Security	Sica Guard
1	283	193	168	8	59,36%	87,05%
2	344	347	278	22	80,81%	80,12%
3	370	426	279	17	75,41%	65,49%



4	234	240	210	23	89,74%	87,50%
5	555	540	533	17	96,04%	98,70%
6	102	106	90	1	88,24%	84,91%
TOTAL	1888	1852	1558	88	82,52%	84,13%

Sursa: Calcule proprii în cadrul investigației

- Din tabelul de mai sus se poate observa că gradul de similitudine dintre cele două propuneri tehnice este extrem de mare, cuvintele comune, raportate la total număr de cuvinte, având valori peste 80%.
- Este relevant de observat faptul că, în ceea ce privește partea a cincea, acesta este aproape identică.
- Din punct de vedere probabilistic, existența a două texte care să fi fost elaborate în mod independent, având 1888 cuvinte, respectiv 1852 de cuvinte, care să aibă în comun 1558 de cuvinte (ceea ce reprezintă 82,52% din cuprinsul primului text, respectiv 84,13% din cuprinsul celui de-al doilea text), având și 88 de greșeli comune, este imposibilă.

(104) Conform Dicționarului Ortografic, Ortoepic și Morfologic al Limbii Române<sup>57</sup>, în limba română sunt 62.000 de cuvinte de bază. Pentru calculele din prezentul Raport s-a luat în considerare numărul de cuvinte din Dicționarul mai sus menționat.

(105) Conform legii ("Lema" sau „Legea slabă a numerelor mari”) lui Borel<sup>58</sup>, "Fenomenele aleatoare cu o probabilitate foarte mică nu pot avea loc", respectiv probabilitățile mai mici de  $10^{-50}$  sunt imposibil de a se realiza<sup>59</sup>. Această probabilitate este imposibil de atins în lumea reală.

(106) S-a avut în vedere determinarea numărului minim necesar de cuvinte consecutive comune între 2 texte, pentru care probabilitatea unei prezențe comune consecutive întâmplătoare a acestora, în absența unei coluziuni, este mai mică de  $10^{-50}$ . Astfel, având în vedere Dicționarul Ortografic, Ortoepic și Morfologic al Limbii Române care cuprinde 62.000 de cuvinte, probabilitatea matematică de a se regăsi în al doilea text analizat, în primă poziție, primul cuvânt din primul text, este  $1/62.000$ , respectiv  $1/\text{numărul posibil de cuvinte (numărul de cuvinte existente în Dicționarului Ortografic, Ortoepic și Morfologic al Limbii Române)}$ , în mod similar aceeași probabilitate se regăsește pentru fiecare cuvânt din pozițiile următoare, respectiv 2-11. Probabilitatea matematică ca în textul 2 să se regăsească consecutiv, în mod întâmplător, primele 11 cuvinte ale primului text, este dată de produsul probabilităților pentru fiecare cuvânt, respectiv, este egală cu  $1/62.000$  la puterea a 11.

<sup>57</sup> Dicționarul Ortografic, Ortoepic și Morfologic al Limbii Române - Editura Univers Enciclopedic Gold, ediția 2-2010, autor Academia Română, Institutul de Lingvistică Iorgu Iordan - Al. Rosetti. Lucrarea reprezintă ediția a II-a, integral revizuită și substanțial adăugată, a Dicționarului ortografic, ortoepic și morfologic al limbii române, apărut în 1982, EROIM al cărui cuprins este 62.000 de cuvinte, cu 2500 mai mult decât prima ediție. Dicționarul este destinat tuturor celor care vor să se exprime corect, alături de conținutul său semantic larg și de nenumăratele exemple și ilustrații care îl fac ușor de înțeles și de utilizat în scris și oral și să contribuie la cultivarea limbii române, sără să studieze - elevii, studenții, profesorii, autorii de manuale, profesioniștii din domeniul și din presă, scriitorii și artiștii - și să utilizeze, spre alături de abilitățile dobândite, și dicționarul.

<sup>58</sup> Alături de Bernoulli, Gauss, Poisson, Pascal și Fermat, Borel este considerat a fi unul dintre părinții Teoriei probabilităților.

<sup>59</sup> Legea lui Lemle Borel: "Fenomenele aleatoare cu o probabilitate foarte mică nu pot avea loc". Legea lui Borel a fost extinsă de către Crowley: "Probabilitățile mai mici de  $10^{-50}$  sunt imposibil de a se realiza".



$$P = \left( \frac{1}{62\,000} \right)^{11} = 1,92 \times 10^{-53}$$

- (107) Având în vedere că, în analiza ofertelor tehnice au fost identificate 1558 de cuvinte comune între cele 2 oferte tehnice depuse de către întreprinderile implicate, este imposibilă existența a două texte care să fi fost elaborate în mod independent, având 1888 cuvinte, respectiv 1852 de cuvinte, care să aibă în comun 1558 de cuvinte (ceea ce reprezintă 82,52% din cuprinsul primului text, respectiv 84,13% din cuprinsul celui de-al doilea text).
- (108) Propunerile tehnice depuse de către cele două întreprinderi implicate sunt relevante din punct de vedere comercial. Acestea fac parte din ofertele depuse în cadrul procedurii analizate și reprezintă serviciile oferite. Mai mult, acestea au stat la baza determinării/fundamentării ofertei financiare, a tarifului oferit în cadrul licitației.
- (109) Conform reprezentanților Serviciului Public Ambient Baia Mare, a rezultat că autoritatea contractantă întâmpină unele dificultăți în derularea procedurilor de achiziții publice realizate prin SEAP/SICAP, aceștia precizând că participanții la procedurile de achiziții publice care oferă servicii la tarife scăzute, în unele situații, nu depun oferte complete și/sau nu le completează într-un mod corespunzător și/sau nu prezintă ulterior documentele justificative necesare, la semnarea contractului, aceștia fiind, drept consecință, excluși din cadrul procedurii, în favoarea unor ofertanți care depun oferte complete/prezintă documente justificative necesare, dar cu un cost mai ridicat.
- (110) În cadrul inspecției inopinate la firma Sica Guard SRL s-a identificat în laptopul administratorului oferta tehnică (varianta Word) aparținând societății Big Boys Security SRL, având data salvării data de 01.12.2019, anterioară datei de 03.12.2019, când Big Boys Security SRL a depus documentele în cadrul procedurii. În ipoteza absenței unei coluziuni între părțile implicate Big Boys Security SRL și Sica Guard SRL, întreprinderea Sica Guard SRL ar fi fost în imposibilitate să elaboreze/să dețină o ofertă tehnică a societății Big Boys Security SRL în data de 01.12.2019, cu o formă identică prin raportare la conținutul imprimabil, aranjare în pagină și dimensiune a caracterelor, cu cea care a fost depusă ulterior de Big Boys Security SRL în data de 03.12.2019, deschisă în data de 16.12.2019. Totodată, trebuie avut în vedere că modul în care a fost realizată oferta tehnică a întreprinderii implicate Big Boys Security nu este public, în considerarea faptului că aceasta conține date cu caracter comercial sensibil din punct de vedere concurențial. În concluzie, astfel de informații sensibile comercial, aparținând Big Boys Security, nu ar fi trebuit să fie în niciun moment în posesia/la dispoziția vreunui concurent, inclusiv întreprinderea implicată Sica Guard SRL.

#### Analiza ofertelor financiare

(111) Din analiza ofertelor financiare au rezultat următoarele:

- În laptopul domnului Șugar Andrei-Ovidiu, administrator al întreprinderii Sica Guard, au fost descoperite, cu ocazia inspecției efectuate, ofertele financiare ale întreprinderii Big



Boys Security, depuse în cadrul achiziției publice – SPAU Baia Mare 2019, precum și celelalte documente de calificare<sup>60</sup>.



Document nr.6 - Proces verbal de constatare si inventariere nr. 2830 din 26.02.2020

(112) Din analiza valorilor costurilor salariale, anexe la formularele de ofertă<sup>61</sup>, se constată faptul că acestea sunt identice pentru ambele întreprinderi, după cum reiese din tabelul de mai jos:

Tabel analiză propuneri financiare

SICA GUARD SRL		BIG BOYS SECURITY SRL	
Partea I CHELTUIELI SALARIALE Departament Cost pentru 1 an pt 2 posturi de paza (8 agenti)		Partea I COSTURI SALARIALE: 2POSTURI - 8 AGENTI - 1 AN	
Salar tarifar	199.680	SALAR TARIFAR	199.680
Ore suplimentare	18.636	ORE SUPLIMENTARE	18.636
Ore supl 75%	8.262	ORE SUPLIMENTARE (75%)	8.262
Spor week	96	SPOR WEEKEND	96
Spor noapte 25%	18.118	SPOR NOAPTE (25%)	18.118

<sup>60</sup> Fișierul Big Boys Security/Licitatie SPAU 2019 - Fotografie ecran Laptop administrator Șugiu Andrei Ovidiu.

<sup>61</sup> Propuneri financiare Big Boys Security SRL și Sica Guard SRL.



Sarbatori legale 100%	9.262	SPOR SARBATORI LEGALE (100%)	9.262								
Venit brut	254.054	VENIT BRUT	254.054								
CAS angajat	63.522	CAS ANGAJAT	63.522								
SANATATIE angajat	25.406	CASS ANGAJAT	25.406								
Impozit	14.488	IMPOZIT	14.488								
Venit net	150.638	VENIT NET	150.638								
Contr asig unitate	5.716	CONTR ASIGURATORIE	5.716								
Concedii odihna	17.014	CONCEDII ODIHNA	17.014								
Total costuri salariale	276.784	TOTAL COSTURI SALARIALE	276.784								
Total cuvinte 32		Total cuvinte 32									
Cuvinte comune 24		Cuvinte comune 24									
Numere comune 14 având 68 de cifre identice		Numere comune 14 având 68 de cifre identice									
Partea 2		Partea 2									
<b>CHELTUIELI DIRECTE</b>		<b>CHELTUIELI INDIRECTE</b>									
	COST / 1 LUNA	COST / 12 LUNI									
Echipament agenti de paza	175	2.100	Echipament agenti de paza	250	3000						
Abonamente telefonie mobila	10	12	Abonamente telefonie mobile	20	240						
Costuri	100	1.200	Costuri	200	2400						
dispecerat/monitorizare/interventie			dispecerat/monitorizare/interventie								
Medicina muncii	20	240	Medicina muncii	30	360						
Protectie si securitate in munca	20	240	Protectie si securitate in munca	30	360						
Instruire periodica agenti	10	120	Instruire periodica agenti	15	180						
Echipament autoaparare	25	300	Echipament autoaparare	40	480						
Registre specifice serviciilor de paza	5	60	Registre specifice serviciilor de paza	12	144						
Total cheltuieli directe	365	4380	TOTAL		7164						
Total cuvinte 37			Total cuvinte 35								
Cuvinte comune 26			Cuvinte comune 26								
Partea 3			Partea 3								
<b>CHELTUIELI INDIRECTE</b>			<b>CHELTUIELI INDIRECTE</b>								
	COST / 1 LUNA	COST / 12 LUNI		COST / 1 LUNA	COST / 12 LUNI						
Chirie si utilitati sediu administrativ	50	600	Chirie si utilitati sediu administrativ	300	3600						
Personal auxiliar si de conducere	50	600	Personal auxiliar si de conducere	120	1440						
Contributie la fondul de handicap	100	1200	Contributie fond handicap	120	1440						
Total cheltuieli indirecte	200	2.400	TOTAL		6480						
Total cuvinte 23			Total cuvinte 19								
Cuvinte comune 11			Cuvinte comune 11								
Partea 4			Partea 4								
<b>PROFIT</b>			<b>PROFIT</b>								
1 LUNA		12 LUNI	1 LUNA		12 LUNI						
200.00		2.400	1500		18000						
Valoare totala oferta	285.964		<b>VALOARE TOTALA OFERTA FINANCIARA:</b>		<b>308.428 RON</b>						
Total cuvinte 7			Total cuvinte 8								
Cuvinte comune 3			Cuvinte comune 3								
<b>Centralizator</b>											
	Partea 1	Partea 2	Partea 3	Partea 4	Total		Partea 1	Partea 2	Partea 3	Partea 4	Total
Total cuvinte	32	37	23	7	99	Total cuvinte	32	35	19	8	94
Cuvinte comune	24	26	11	3	64	Cuvinte comune	24	26	11	3	64
% cuvinte comune/total cuvinte	75,0%	70,3%	47,8%	42,9%	64,65%	% cuvinte comune/total cuvinte	75,0%	74,3%	57,9%	37,5%	68,09%



Sursa: Extras propuneri financiare depuse în cadrul procedurii de către Big Boys Security și Sica Guard

- Din tabelul de mai sus se poate observa că gradul de similitudine dintre cele două propuneri financiare este extrem de mare, cuvintele comune, raportate la total număr de cuvinte, având valori peste 60%.
- Este relevant de observat faptul că, în ceea ce privește ofertele financiare depuse în cadrul procedurii, elementele de cheltuieli salariale pentru cele două întreprinderi sunt identice:

Tabel comparație propuneri financiare-cheltuieli directe

Big Boys	Sica Guard
<p>CHETUIELI DIRECTE</p> <p>1. Salarii personalului</p> <p>2. Cheltuieli materiale</p> <p>3. Cheltuieli de deplasare</p> <p>4. Cheltuieli de reprezentare</p> <p>5. Cheltuieli de servicii</p> <p>6. Cheltuieli de energie</p> <p>7. Cheltuieli de telefonie</p> <p>8. Cheltuieli de internet</p> <p>9. Cheltuieli de asigurare</p> <p>10. Cheltuieli de transport</p> <p>11. Cheltuieli de utilități</p> <p>12. Cheltuieli de curățenie</p> <p>13. Cheltuieli de mentenanță</p> <p>14. Cheltuieli de reparatii</p> <p>15. Cheltuieli de achiziție</p> <p>16. Cheltuieli de formare profesională</p> <p>17. Cheltuieli de participare la cursuri</p> <p>18. Cheltuieli de participare la simpozioane</p> <p>19. Cheltuieli de participare la conferințe</p> <p>20. Cheltuieli de participare la seminarii</p> <p>21. Cheltuieli de participare la cursuri de perfecționare</p> <p>22. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p> <p>23. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p> <p>24. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p> <p>25. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p> <p>26. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p> <p>27. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p> <p>28. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p> <p>29. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p> <p>30. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p>	<p>CHETUIELI DIRECTE</p> <p>1. Salarii personalului</p> <p>2. Cheltuieli materiale</p> <p>3. Cheltuieli de deplasare</p> <p>4. Cheltuieli de reprezentare</p> <p>5. Cheltuieli de servicii</p> <p>6. Cheltuieli de energie</p> <p>7. Cheltuieli de telefonie</p> <p>8. Cheltuieli de internet</p> <p>9. Cheltuieli de asigurare</p> <p>10. Cheltuieli de transport</p> <p>11. Cheltuieli de utilități</p> <p>12. Cheltuieli de curățenie</p> <p>13. Cheltuieli de mentenanță</p> <p>14. Cheltuieli de reparatii</p> <p>15. Cheltuieli de achiziție</p> <p>16. Cheltuieli de formare profesională</p> <p>17. Cheltuieli de participare la cursuri</p> <p>18. Cheltuieli de participare la simpozioane</p> <p>19. Cheltuieli de participare la conferințe</p> <p>20. Cheltuieli de participare la seminarii</p> <p>21. Cheltuieli de participare la cursuri de perfecționare</p> <p>22. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p> <p>23. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p> <p>24. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p> <p>25. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p> <p>26. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p> <p>27. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p> <p>28. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p> <p>29. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p> <p>30. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p>

Sursa: Extras propuneri financiare depuse în cadrul procedurii de către Big Boys Security și Sica Guard

Tabel comparație propuneri financiare-cheltuieli directe

Big Boys	Sica Guard
<p>CHETUIELI DIRECTE</p> <p>1. Salarii personalului</p> <p>2. Cheltuieli materiale</p> <p>3. Cheltuieli de deplasare</p> <p>4. Cheltuieli de reprezentare</p> <p>5. Cheltuieli de servicii</p> <p>6. Cheltuieli de energie</p> <p>7. Cheltuieli de telefonie</p> <p>8. Cheltuieli de internet</p> <p>9. Cheltuieli de asigurare</p> <p>10. Cheltuieli de transport</p> <p>11. Cheltuieli de utilități</p> <p>12. Cheltuieli de curățenie</p> <p>13. Cheltuieli de mentenanță</p> <p>14. Cheltuieli de reparatii</p> <p>15. Cheltuieli de achiziție</p> <p>16. Cheltuieli de formare profesională</p> <p>17. Cheltuieli de participare la cursuri</p> <p>18. Cheltuieli de participare la simpozioane</p> <p>19. Cheltuieli de participare la conferințe</p> <p>20. Cheltuieli de participare la seminarii</p> <p>21. Cheltuieli de participare la cursuri de perfecționare</p> <p>22. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p> <p>23. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p> <p>24. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p> <p>25. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p> <p>26. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p> <p>27. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p> <p>28. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p> <p>29. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p> <p>30. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p>	<p>CHETUIELI DIRECTE</p> <p>1. Salarii personalului</p> <p>2. Cheltuieli materiale</p> <p>3. Cheltuieli de deplasare</p> <p>4. Cheltuieli de reprezentare</p> <p>5. Cheltuieli de servicii</p> <p>6. Cheltuieli de energie</p> <p>7. Cheltuieli de telefonie</p> <p>8. Cheltuieli de internet</p> <p>9. Cheltuieli de asigurare</p> <p>10. Cheltuieli de transport</p> <p>11. Cheltuieli de utilități</p> <p>12. Cheltuieli de curățenie</p> <p>13. Cheltuieli de mentenanță</p> <p>14. Cheltuieli de reparatii</p> <p>15. Cheltuieli de achiziție</p> <p>16. Cheltuieli de formare profesională</p> <p>17. Cheltuieli de participare la cursuri</p> <p>18. Cheltuieli de participare la simpozioane</p> <p>19. Cheltuieli de participare la conferințe</p> <p>20. Cheltuieli de participare la seminarii</p> <p>21. Cheltuieli de participare la cursuri de perfecționare</p> <p>22. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p> <p>23. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p> <p>24. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p> <p>25. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p> <p>26. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p> <p>27. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p> <p>28. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p> <p>29. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p> <p>30. Cheltuieli de participare la cursuri de formare profesională</p>

Sursa: Extras propuneri financiare depuse în cadrul procedurii de către Big Boys Security și Sica Guard

- Din analiza ofertelor tehnice, prezentată mai sus, s-a demonstrat că probabilitatea de a avea întâmplător în 2 texte 11 cuvinte consecutive identice este mai mică de 1 raportat la  $10^{50}$ , fiind deci o probabilitate mai mică decât  $10^{-50}$  respectiv conform legii lui Borel, "Fenomenele aleatoare cu o probabilitate foarte mică nu pot avea loc", respectiv probabilitățile mai mici de  $10^{-50}$  sunt imposibil de a se realiza<sup>42</sup>. Această probabilitate este imposibil de atins în lumea reală.

(113) Din punct de vedere probabilistic, existența a două propuneri financiare, care să fi fost elaborate în mod independent, având 99 cuvinte, respectiv 94 de cuvinte, care să aibă în comun 64 de cuvinte (ceea ce reprezintă 64,65% din cuprinsul primului text, respectiv 68,09% din cuprinsul celui de-al doilea text), este imposibilă.

<sup>42</sup> Legea lui Emile Borel "Fenomenele aleatoare cu o probabilitate foarte mică nu pot avea loc". Legea lui Borel a fost extinsă de către Paul Clavalud "Probabilitățile mai mici de  $10^{-50}$  sunt imposibil de a se realiza".



- (114) Potrivit formularelor de ofertă depuse de cei doi ofertanți, respectiv Sica Guard SRL și Big Boys Security SRL, valoarea financiară oferită este:
- Big Boys Security SRL: 308.428 lei, fără TVA – 97,01% din valoarea estimată de autoritatea contractantă;
  - Sica Guard SRL: 285.964 lei, fără TVA – 89,94% din valoarea estimată de autoritatea contractantă;
- (115) De asemenea, menționăm că anexa la formularul de ofertă pus la dispoziție, ca model, de către autoritatea contractantă, diferă față de anexele celor doi ofertanți. Costurile salariale sunt identice pentru ambele întreprinderi, modul de aranjare în pagină fiind diferit: o întreprindere a optat pentru prezentarea propunerii financiare în format „*portrait*”, cealaltă „*vedere*”, una a folosit litere normale, una doar litere mari, în încercarea de a ascunde comportamentul coluziv cu privire la oferta financiară.
- (116) Față de ceilalți ofertanți, care, în cadrul ofertelor, au calculat tariful unitar/oră/agent, cele două părți implicate nu au calculat/prezentat în cadrul propunerii financiare tariful unitar/oră/agent.
- (117) În urma evaluării ofertelor, comisia a stabilit ca fiind admisibile doar două oferte – Big Boys Security și Sica Guard. Întreprinderea Sica Guard a depus o ofertă individuală și, în același timp, figurează ca și subcontractant în cadrul ofertei depuse de Big Boys Security, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări<sup>61</sup>. Societatea Sica Guard nu a dat curs solicitării de clarificări a autorității contractante.
- (118) Cele două părți implicate și-au creat astfel posibilitatea de a coluziona, respectiv de a stabili, fie:
- potențial câștigător al licitației analizate, întreprinderea Sica Guard, în lipsa unui concurent care să fi depus o ofertă admisibilă, ori
  - potențial câștigător al licitației analizate, întreprinderea Big Boys Security, în situația în care valorile ofertelor financiare depuse de către cele 2 întreprinderi erau consecutive, așadar nu ar fi existat o altă ofertă depusă de către o întreprindere concurentă, cu o valoare situată între ofertele celor două întreprinderi implicate.
- (119) Coluziunea dintre părțile implicate rezultă fără echivoc, având în vedere că întreprinderile au realizat schimb de informații sensibile comerciale<sup>62</sup>, în contextul întocmirii ofertelor financiare și tehnice ale acestora, precum și din conduita acestora în cadrul procedurii de achiziție publică analizate. S-a creat posibilitatea adjudecării la un alt preț decât prețul cel mai scăzut stabilit de către autoritatea contractantă drept criteriu de atribuire, prin necompletarea în mod corespunzător a ofertei Sica Guard la solicitarea autorității contractante, ceea ce constituie o practică concertată de împărțire a pieței.
- (120) Practic, cele două întreprinderi implicate și-au maximizat șansele de a adjuca, prin retragerea sau nu a ofertei depuse de Sica Guard, prin necompletarea/neactualizarea, în mod corespunzător, a acesteia la solicitarea autorității contractante.

<sup>61</sup> Prin adresa SPAU Baia Mare nr. 6775 din 11.02.2019.

<sup>62</sup> rezultat din calculele probabilității prezentate anterior, precum și prezenta ofertei financiare a unuia dintre întreprinderile implicate în licitație deținut de către administratorul celeilalte întreprinderi implicate





- (121) În cazul investigat, ofertele mai avantajoase depuse de ceilalți ofertanți au fost respinse deoarece nu au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini în ceea ce privește propunerea tehnică depusă. În aceste circumstanțe, oferta Big Boys Security, cu costul cel mai ridicat, a fost declarată câștigătoare, acesta având un contract de subcontractare încheiat cu Sica Guard la 22.11.2019.
- (122) Comportamentul adoptat de Sica Guard și Big Boys Security în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică "Servicii de pază umană la cimitirele municipale Baia Mare", organizată de Serviciul Public Ambient Urban Baia Mare, conturează o practică anticoncurențială de împărțire a pieței constând în coordonarea comportamentului concurențial, realizată printr-un schimb de informații sensibile din punct de vedere comercial, între întreprinderi concurente, cu scopul adjudecării procedurii la un preț cât mai ridicat posibil, și al denaturării concurenței în cadrul procedurii de achiziție publică, situație ce reprezintă o încălcare a art. 5, alin. (1), lit. c) din Legea concurenței.
- (123) Este cunoscut faptul că un proces de achiziție publică se poate desfășura eficient din punct de vedere al raportului calitate/preț numai în condiții de concurență reală. Depunerea ofertelor în cadrul unei proceduri de achiziție publică trebuie să reprezinte rezultatul unor pluralități de manifestări independente de voință. În măsura în care ele reprezintă, însă, rezultatul concertării, acestea au aptitudinea de a induce în eroare autoritatea publică contractantă asupra naturii, întinderii, scopului și intensității concurenței. Așadar, astfel de practici ale ofertanților conduc la scăderea presiunii concurențiale în cadrul procedurii de achiziție publică, având aptitudinea de a restrânge concurența. Totodată, practicile anticoncurențiale în cadrul procedurilor de achiziție publică diminuează resursele bugetare și ale contribuabililor, scad încrederea publică în procesele competitive și subminează beneficiile unei piețe concurențiale.
- (124) După cum reiese din Certificatele constatatoare ale celor două întreprinderi, eliberate de ONRC, Big Boys Security SRL și Sica Guard SRL au avut aceeași adresă a punctului de lucru, până în data de 10 ianuarie 2020, respectiv Municipiul Baia Mare, str. Serelor, nr. 7, ap. I, jud. Maramureș.
- (125) Totodată, s-a constatat faptul că dl Șugar Andrei Ovidiu (administrator al Sica Guard SRL) a solicitat la ONRC eliberarea certificatului constatator pentru cei doi ofertanți, respectiv Big Boys Security SRL și Sica Guard SRL.
- (126) Din documentele depuse pentru dovedirea plății garanției de participare, s-a putut observa că Sica Guard SRL și Big Boys Security SRL au încheiat în aceeași zi polițele de asigurare privind garanția de participare la licitație cu aceeași societate, respectiv City Insurance SA, polița nr. 000060242/02.12.2019 și polița nr. 000060244/02.12.2019, iar chitanțele emise pentru polițele de asigurare au numere consecutive (0330853/02.12.2019 și 0330854/02.12.2019).



## 7. EVALUAREA LEGALĂ A FAPTEI

### 7.1. Incidența prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea concurenței

(127) Art. 5 alin. (1) din *Legea concurenței* interzice "orice înțelegeri între întreprinderi, decizii ale asociațiilor de întreprinderi și practici concertate, care au ca obiect sau au ca efect restrângerea, împiedicarea ori denaturarea concurenței pe piața românească sau pe o parte a acesteia".

(128) Pentru a se putea constata incidența art. 5 alin. (1) din *Legea concurenței* asupra unei înțelegeri sau practici concertate, este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor trei condiții:

- existența a cel puțin două întreprinderi sau a unei asociații de întreprinderi;
- existența unei înțelegeri, a unei decizii a unei asociații de întreprinderi sau a unei practici concertate;
- înțelegerea să aibă ca obiect sau ca efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței pe piața românească sau pe o parte a acesteia.

(129) Având în vedere faptul că piața relevantă geografică a fost definită ca fiind o piață de dimensiune locală, reprezentată de aria municipiului Baia Mare, județul Maramureș, **în cazul de față, nu sunt incidente dispozițiile art.101 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene<sup>65</sup>, deoarece nu se poate aduce atingere semnificativ comerțului dintre statele membre în sensul prevederilor Comunicării Comisiei - Orientări privind conceptul de efect asupra comerțului din articolele 81 și 82 din Tratat<sup>66</sup>**. În termeni calitativi, evaluarea acordurilor care vizează doar o parte a unui stat membru se face în același fel ca în cazul acordurilor care vizează tot teritoriul unui stat membru. Cu toate acestea, în evaluarea caracterului semnificativ, cele două categorii trebuie diferențiate, deoarece trebuie să se ia în considerare faptul că acordul vizează doar o parte a unui stat membru.

#### 7.1.1. Existența a cel puțin două întreprinderi sau a unei asociații de întreprinderi

(130) Art. 5 din *Legea concurenței* se aplică înțelegerilor, deciziilor luate de asociațiile de întreprinderi și practicilor concertate săvârșite de întreprinderi, persoane fizice sau juridice, de cetățenie, respectiv naționalitate română sau străină, săvârșite pe teritoriul României, precum și celor săvârșite în afara teritoriului țării, atunci când acestea produc efecte pe teritoriul României.

(131) În aplicarea regulilor de concurență, instituțiile europene au construit conceptul de "întreprindere". În cazul Polypropylene<sup>67</sup>, CEJ<sup>68</sup> a statuat că "subiectul regulilor de concurență sunt întreprinderile, un concept care nu este identic cu chestiunea personalității juridice utilizată în scopul legii comerciale sau fiscale. Acesta se poate referi la orice entitate angajată în activități comerciale."

<sup>65</sup> Publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, C 101/81/27.04.2004

<sup>66</sup> Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, C 101/81/27.04.2004,

<sup>67</sup> OJ L230/1, (1988) 4 CMI R 347, para. 99.

<sup>68</sup> Cazul 86/798/EEC OJ L230, (18.08.1986) p. 0001-0066, par 99



- (132) Conceptul de „întreprindere” este definit la art. 2 alin. (2) din *Legea concurenței* și desemnează orice operator economic angajat într-o activitate constând în oferirea de bunuri sau de servicii pe o piață dată, independent de statutul său juridic și de modul de finanțare, astfel cum este definită în jurisprudența Uniunii Europene<sup>69</sup>.
- (133) Pentru a se constata incidența art. 5 din *Legea concurenței* este necesară existența a cel puțin două întreprinderi independente.
- (134) În cadrul investigației<sup>70</sup> s-a solicitat celor doi ofertanți – părți implicate, să precizeze dacă fac parte dintr-un grup de firme. Atât Big Boys Security, cât și Sica Guard au precizat că nu fac parte dintr-un grup de firme.<sup>71</sup>
- (135) Din analiza certificatelor constatatoare depuse de către întreprinderile implicate în cadrul procedurii de achiziție publică SPAU Baia Mare 2019, a statutului Big Boys Security, a statutului Sica Guard, nu au rezultat elemente care să conducă la legături structurale între cele două întreprinderi sau să contrazică declarațiile privind neapartenența la grup, furnizate de către părțile implicate în cadrul investigației.
- (136) Mai mult, părțile implicate sunt entități independente, conform înregistrărilor ONRC, neexistând legături structurale comune. La dosarul cauzei, nu există niciun element care să conducă la legături structurale între cele două întreprinderi.
- (137) În cazul investigat, în scopul aplicării art. 5 din *Legea concurenței*, au fost identificate întreprinderile Big Boys Security și Sica Guard, care au avut calitatea de ofertanți independenți în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.
- (138) Ambele întreprinderi implicate oferă activități de protecție și gardă (cod CAEN 8010) desfășurând activitate economică, obținând venituri din această activitate economică și având, în acest fel, calitatea de întreprinderi în sensul *Legii concurenței*.

#### 7.1.2. Existența unei practici concertate

- (139) Art. 5 alin (1) din *Legea concurenței*, corespondentul în legea națională a art. 101 alin. (1) din Tratat, interzice orice înțelegere și practică concertată care are ca obiect sau ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței pe piața în cauză.
- (140) Art. 5 alin. (1) din *Legea concurenței* realizează o diferențiere între conceptul de înțelegere și cel de practică concertată. Scopul acestei diferențieri și, implicit, enumerării în textul articolului respectiv, este acela de a considera ca intrând sub incidența lui toate acele forme de coordonare care, fără să ajungă la stadiul în care să poată fi numite înțelegeri, reprezintă tot o formă de cooperare între întreprinderi, care pune la adăpost respectivele întreprinderi de riscurile unei piețe concurențiale<sup>72</sup>.
- (141) În mod normal, întreprinderile trebuie să concureze unele cu celelalte și nu să coopereze pentru a influența condițiile pieței în detrimentul concurenței și, în final, al consumatorilor. Astfel, fiecare întreprindere trebuie să-și stabilească în mod independent propria politică comercială pe care intenționează să o adopte pe piață. Aceasta nu înseamnă că

<sup>69</sup> Hofner and Elber v. Macrotron GmbH [Case C-41/90];

<sup>70</sup> Prin adresa Consiliului Concurenței nr. 539 din 17.01.2019.

<sup>71</sup> Prin adresa Sica Guard SRL nr. 230 din 05.05.2020 înregistrată la Consiliul Concurenței sub nr. RC/61/2005/05/2020 și adresa Big Boys Security SRL nr. 37 din 15.04.2020 înregistrată la Consiliul Concurenței sub nr. RC/6528/24/04/2020.

<sup>72</sup> Cazul 486/ Impenit Chemical Industries v Commission, par. 64.



întreprinderile nu au dreptul să se adapteze în mod inteligent la comportamentul existent sau anticipat al concurenților lor, însă e interzisă orice formă de contact între ele, indiferent dacă aceasta are loc în mod direct sau indirect, care are ca obiect sau ca efect influențarea comportamentului pe piață al unui concurent existent sau potențial sau să dezvăluie unui concurent comportamentul viitor pe care s-au hotărât să-l adopte.

- (142) Pentru analiza incidenței unei practici concertate cu regulile de concurență, sunt decisive aceleași criterii ca în cazul analizei incidenței cu prevederile *Legii concurenței* a unei înțelegeri între întreprinderi sau ale unei decizii ale unei asociații<sup>71</sup>.
- (143) Deși o practică concertată nu are toate elementele unei înțelegeri, acestea pot fi deduse din coordonarea, care devine evidentă din comportamentul actorilor de pe piață. Un anumit comportament al întreprinderilor poate fi considerat o practică concertată, atunci când părțile, deși nu au aderat în mod explicit la un plan comun de acțiune pe piața respectivă, au adoptat sau au participat la acțiuni cu caracter de coluziune care au facilitat coordonarea comportamentului lor comercial<sup>74</sup>.
- (144) Criteriile de coordonare și cooperare care constituie o practică concertată trebuie interpretate potrivit conceptului conform căruia fiecare întreprindere trebuie să își determine în mod independent comportamentul comercial pe care intenționează să îl adopte pe piață. Chiar dacă această cerință de independență nu exclude un comportament inteligent și legal pe piață al întreprinderilor, libere să previzioneze evoluția pieței și să se adapteze ca atare, ea interzice strict orice formă de contact direct sau indirect între întreprinderi, care ar putea influența comportamentul unui competitor pe piață sau care ar putea releva propria strategie de acțiune a unei întreprinderi pe respectiva piață.
- (145) Noțiunea de practică concertată nu este definită în legislația europeană privind concurența, însă descrieri ale conceptului de practică concertată au fost stabilite de CJUE în hotărârile din cauzele *ICI v Comisia Dyestuffs*<sup>75</sup> și *Suiker Unie*<sup>76</sup>. Astfel, s-a reținut că practica concertată reprezintă o formă de coordonare între cel puțin două întreprinderi care, fără a atinge stadiul de înțelegere, urmărește substituirea riscurilor comerciale prin cooperarea practică dintre ele, acest fapt conducând la condiții artificiale de piață, având în vedere importanța și numărul întreprinderilor, precum și mărimea pieței.
- (146) O practică concertată va intra sub incidența prevederilor art. 5 din *Legea concurenței*, chiar în absența efectelor anticoncurențiale pe piață. Ca și în cazul înțelegerilor între agenți economici și deciziilor asociațiilor de întreprinderi, practicile concertate sunt interzise, indiferent de efectele lor, când acestea au obiect anticoncurențial.
- (147) Este necesar să se amintească faptul că, potrivit jurisprudenței europene, existența unei practici sau a unui acord anticoncurențial trebuie, în majoritatea cazurilor, să fie dedusă din anumite coincidențe și indicii care, privite în ansamblu, pot constitui, în absența unei alte explicații coerente, dovada unei încălcări a normelor de concurență<sup>77</sup>.

<sup>71</sup> Opinia avocatului general Kokott în cazul C-8/2008, din 13/02/2009.

<sup>72</sup> Cazul T-7789 Hercules v Comisia 1/91, para. 257.

<sup>73</sup> Cauzele 48/49 și 51-7/69 ICI v Comisia 1972 ECR 619, para. 64 și 65.

<sup>74</sup> Cauzele conexate 40-48/73 etc. Suiker unie și alții v Comisia 1975 ECR 1663.

<sup>75</sup> Cazul C-6/74/73 Total marketing Services, para. 26 și jurisprudența citată.



(148) Potrivit jurisprudenței europene<sup>78</sup>, noțiunea de practică concertată implică îndeplinirea a trei condiții cumulative, respectiv:

- existența unei concertări între întreprinderile implicate, realizată ca urmare a unor contacte de orice fel, directe sau indirecte;

- un comportament de piață care dă curs acestei concertări;

- o legătură de cauzalitate între concertare și comportamentul de piață, fără a fi necesar ca acest comportament de piață să se fi manifestat printr-o restrângere concretă a concurenței.

(149) Întreprinderile Sica Guard și Big Boys Security au adoptat o conduită anticoncurențială, realizând o practică concertată de împărțire a pieței serviciilor de pază umană la cimitirele municipale din Baia Mare-județul Maramureș, în cadrul procedurii de achiziție publică SPAU Baia Mare 2019.

(150) Cele două întreprinderi au avut același scop anticoncurențial de împărțire a pieței, urmărind să nu se concureze între ele în cadrul procedurii de achiziție publică.

(151) Din materialul probator, precum și din comportamentul celor două întreprinderi Sica Guard și Big Boys Security, rezultă că cele două întreprinderi au realizat o practică concertată de împărțire a pieței, în cadrul procedurii de achiziție publică, procedură proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază umană la cimitirele municipale din Baia Mare”, organizată de Serviciul Public Ambient Urban Baia Mare în anul 2019, faptă interzisă de prevederile art. 5 alin (1) lit.c) din Legea concurenței.

(152) O practică concertată nu are, prin natura ei, toate elementele unei înțelegeri, dar acestea pot fi deduse din coordonarea care devine evidentă din comportamentul actorilor de pe piață<sup>79</sup>. Un anume comportament poate fi considerat o practică concertată, chiar și acolo unde părțile nu au subscris, în mod explicit, la un plan comun care să le definească acțiunile pe piață, dar adoptă în mod conștient sau aderă la instrumente de cooperare care facilitează coordonarea comportamentului lor comercial<sup>80</sup>.

(153) Criteriile de coordonare și cooperare care constituie o practică concertată trebuie interpretate în lumina conceptului potrivit căruia fiecare întreprindere trebuie să își determine în mod independent comportamentul comercial pe care intenționează să îl adopte pe piață. Deși această cerință de independență a stabilirii politicii comerciale nu privează un agent economic de dreptul de a se adapta în mod inteligent la comportamentul existent sau anticipat al concurenților, se interzice orice contact, direct sau indirect, între agenții economici, al cărui obiect sau efect este fie să influențeze comportamentul pe piață al unui concurent actual sau potențial, fie să divulge unui concurent linia de comportament pe care urmează să îl adopte sau pe care intenționează să îl adopte pe piață<sup>81</sup>.

(154) Jurisprudența unională a stabilit că, deși comportamentul paralel poate să nu fie identificat ca o practică concertată, acesta ar putea constitui o dovadă a concertării, în cazul în care conduce la condiții de concurență care nu corespund condițiilor normale din piață, având în vedere natura produselor, dimensiunea și numărul întreprinderilor, cât și volumul

<sup>78</sup> Cazul C-80/88 T-Mobile.

<sup>79</sup> Cazul 48/69, Imperial Chemical Industries v. Commission, par.65.

<sup>80</sup> Cazul T-7/89 Hercules v. Comisie (1991) par. 256.

<sup>81</sup> Cazul Suisse Unie and others v. Commission. (1975) ICR 1663.



pieței respective<sup>82</sup>. În cazul Woodpulp II, CEJ a concluzionat că un comportament paralel nu poate fi considerat o dovadă a concertării, decât în cazul în care aceasta constituie singura explicație plauzibilă a unui astfel de comportament<sup>81</sup>.

- (155) Potrivit raționamentului CEJ „(...) în cele mai multe cazuri, existența unei practici/înțelegeri anticoncurențiale trebuie dedusă dintr-un număr de coincidențe și indicii care luate împreună, pot, în absența unei explicații plauzibile, să constituie o încălcare a regulilor de concurență”. „(...) aceste indicii și coincidențe pot furniza informații nu doar despre simpla existență a unei practici/înțelegeri anticoncurențiale, dar și despre durata acestora în timp sau despre perioada în care au fost aplicate”<sup>83</sup>.
- (156) Prin urmare, conceptul de practică concertată nu se circumscrie noțiunii de “acord”, criteriile cerute de standardul probatoriu fiind contactul direct sau indirect între concurenți, precum și comportamentul pe piață al întreprinderilor, pe baza căruia rezultă minimul consens. Astfel de practici sunt sancționate întrucât concertarea a eliminat incertitudinea concurenței, întreprinderile în cauză determinându-și comportamentul pe piață fără a mai fi în mod real autonome.
- (157) Materialul probator a relevat faptul că părțile implicate nu au avut un comportament independent la achiziția publică analizată, acționând în mod concertat, în acest sens fiind identificate propunerile tehnice și financiare depuse în cadrul procedurii, ce sunt de natură a evidenția, fără echivoc, existența unor contacte între întreprinderile concurente, care au influențat comportamentul concurențial pe piață al acestora, aspect dovedit/întărit de conduita societăților în cadrul procedurii de achiziție publică.
- (158) Comportamentul adoptat de Big Boys Security și Sica Guard, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de Consiliul Local Baia Mare - Serviciul Public Ambient Urban în cadrul procedurii de achiziție publică, conturează o practică anticoncurențială constând în coordonarea comportamentului concurențial, realizată printr-un schimb de informații sensibile din punct de vedere comercial, între întreprinderi concurente, în scopul împărțirii pieței și a denaturării concurenței în cadrul procedurii de achiziție publică, împrejurare ce reprezintă o încălcare a art. 5 alin. (1) lit. c) din Legea concurenței.
- (159) Cele două propuneri tehnice analizate în cuprinsul Raportului sunt aproape identice, respectiv 82,52% din cuprinsul propunerii tehnice aparținând Big Boys Security, respectiv 84,13% din cuprinsul propunerii tehnice aparținând Sica Guard, au un text comun. Mai mult, au fost identificate în cuprinsul propunerilor tehnice analizate, aparținând celor 2 părți implicate, 88 de greșeli comune de ortografie/morfologie/sintaxă care probează, cu certitudine, o practică anticoncurențială realizată prin coordonarea comportamentului concurențial, ca urmare a unui schimb de informații sensibile din punct de vedere comercial, între întreprinderi concurente, prin conceperea/elaborarea, într-un mod concertat, a propunerilor tehnice analizate.

<sup>81</sup> Cazul -88/69 Imperial Chemical Industries v Commission (1972) ECR 619, par. 66

<sup>82</sup> Cazurile reunite C-89/85, C-104/85, C-114/85, C-116/85, C-117/85 și C-125/85 - C-129/85, Albstrom-Ostfeyhnd (Woodpulp II), 1993, ECR I-1307, par. 71.

<sup>83</sup> Cazurile C-112/84 Technische Unie vs Commission și C-298, 308/83 Compagnie Royale Asturienne des Mines SA and Societe Rheintak vs Commission.



- (160) Din punct de vedere probabilistic, existența a două propuneri financiare, care să fi fost elaborate în mod independent, având 99 cuvinte, respectiv 94 de cuvinte, care să aibă în comun 64 de cuvinte comune (ceea ce reprezintă 64,65% din cuprinsul primului text, respectiv 68,09% din cuprinsul celui de-al doilea text), este imposibilă.
- (161) Deși manifestarea de voință privind câștigarea contractului de achiziție publică a fost exprimată prin depunerea de oferte, comportamentul adoptat de întreprinderi, este contrar interesului economic.
- (162) În cadrul inspecției inopinate la firma Sica Guard SRL, s-a identificat în laptopul administratorului, oferta tehnică (variante Word) aparținând societății Big Boys Security SRL, având data salvării data de 01.12.2019, anterioară datei de 03.12.2019, când Big Boys Security SRL a depus documentele în cadrul procedurii. În ipoteza absenței unei coluziuni între părțile implicate Big Boys Security SRL și Sica Guard SRL, întreprinderea Sica Guard SRL ar fi fost în imposibilitate să elaboreze/să dețină o ofertă tehnică a societății Big Boys Security SRL în data de 01.12.2019, cu o formă identică prin raportare la conținutul imprimabil, aranjare în pagină și dimensiune a caracterelor, cu cea care a fost depusă ulterior de Big Boys Security SRL în data de 03.12.2019, deschisă în data de 16.12.2019; totodată, trebuie avut în vedere că modul în care a fost realizată oferta tehnică a întreprinderii implicate Big Boys Security nu este public, în considerarea faptului că aceasta conține date cu caracter comercial sensibil din punct de vedere concurențial. În concluzie, astfel de informații sensibile comercial, aparținând Big Boys Security, nu ar fi trebuit să fie în niciun moment în posesia/la dispoziția vreunui concurent, inclusiv întreprinderea implicată Sica Guard SRL.
- (163) Prin urmare, atât materialul probator identificat, cât și comportamentul efectiv manifestat de Big Boys Security și Sica Guard în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de Consiliul Local Baia Mare - Serviciul Public Ambient Urban în cadrul procedurii de achiziție publică, procedură proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază umană la cimitirele municipale din Baia Mare”, denotă o practică concertată constând în coordonarea comportamentului concurențial în vederea împărțirii pieței, printr-un schimb de informații sensibile din punct de vedere comercial, între întreprinderi concurente, a denaturării concurenței, în cadrul procedurii de achiziție publică, faptă care contravine art. 5, alin. (1), lit. c), din Legea concurenței.

### 7.1.3. Restricționarea concurenței prin obiect

- (164) Art. 5 alin.(1) din *Legea concurenței* interzice înțelegerile între întreprinderi, deciziile unei asociații de întreprinderi sau practicile concertate care au ca obiect sau ca efect împiedicarea, restrângerea ori denaturarea concurenței pe piața românească sau pe o parte a acesteia.
- (165) În conformitate cu jurisprudența unională, obiectul sau efectul unei înțelegeri trebuie privite în mod alternativ și nu cumulativ. Prin urmare, dacă este evident că o înțelegere a avut ca obiect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, atunci nu mai este nevoie să fie examinate efectele acelei practici concertate. Mai mult, un cartel care are ca obiect restrângerea concurenței nu poate fi apărat pe motiv că nu a avut acest efect, pentru că nu a funcționat sau datorită faptului că unul sau altul dintre membrii săi nu a intenționat



să îl pună în practică. Instanțele comunitare au reafirmat, în mod frecvent, această poziție și au confirmat faptul că și o practică concertată poate avea ca obiect restricționarea concurenței la fel ca și o înțelegere.

- (166) Referindu-se la un caz din Olanda supus atenției CEJ<sup>85</sup>, avocatul general Kokott a precizat că agenții economici, acționând în cadrul unei practici concertate, evită, sau cel puțin atenuează, acele risce comerciale care ar exista în condiții normale de concurență, atunci când scad comisionările, mai mult sau mai puțin simultan, pentru că prin acest comportament aceștia reduc incertitudinea în ceea ce privește comportamentul pe piață al competitorilor săi. Această practică poate rezulta în restrângerea sau distorsionarea concurenței pe piața comună și, în consecință, asemenea practică concertată constituie o încălcare a legii prin obiect. Constatarea obiectului unei practici concertate nu depinde de analiza impactului acesteia pe piață, ci depinde de capacitatea acesteia, într-un caz individual, de a produce un impact anticoncurențial pe piață.
- (167) Sunt anumite înțelegeri care conțin restricționări grave ale concurenței (așa-numitele restricționări „hard-core”), cum ar fi, de exemplu, fixarea prețurilor/tarifelor, limitarea sau controlul producției, împărțirea piețelor, care sunt considerate că prin însăși natura lor pot afecta concurența, în sensul restrângerii, împiedicării sau denaturării acesteia. Sunt restricții care, din perspectiva obiectivelor urmărite de regulile de concurență, au un potențial anticoncurențial ridicat, așa încât nu este necesar ca pentru scopurile urmărite de aplicarea art. 5 alin.(1) din *Legea concurenței* să se probeze un efect concret asupra pieței. În acest sens, în hotărârea *Consten and Grundig*, CEJ a statuat: „... nu este nevoie de a se lua în considerare efectele concrete ale unei înțelegeri din moment ce este evident că obiectul său a fost de a preveni, restrânge sau distorsiona concurența”<sup>86</sup>.
- (168) În cazul înțelegerilor pe orizontală, instanțele unionale au confirmat faptul că înțelegerile care prin ele însele, urmăresc restricționarea concurenței și fac parte din una din categoriile de înțelegeri interzise expres de către art. 101 alin. (1), nu se pot justifica printr-o analiză a contextului economic în care s-a petrecut comportamentul anticoncurențial investigat. În consecință, nu este necesar să se arate efectele anticoncurențiale atunci când se demonstrează că obiectul înțelegerii este anticoncurențial.
- (169) Este cunoscut faptul că, numai în condiții de concurență reală, un proces de achiziție publică se poate desfășura eficient din punct de vedere al prețurilor și calității bunurilor oferite. Or, în situația în care ofertanții acționează în mod concertat, este evident viciat caracterul obiectiv al procesului de licitație, iar prețurile și calitatea bunurilor oferite sunt afectate în mod direct.
- (170) De asemenea, depunerea unor oferte în cadrul unei licitații trebuie să reprezinte rezultatul unor pluralități de manifestări independente de voință. În măsura în care ele reprezintă însă rezultatul concertării, acestea au aptitudinea de a induce în eroare autoritatea publică contractantă asupra naturii, întinderii, scopului și intensității concurenței. O astfel de inducere în eroare, precum și scăderea intensității presiunii concurențiale ce ar trebui să se manifeste între întreprinderi independente, are aptitudinea de a limita concurența.

<sup>85</sup> Cazul C-8/2008, din 19/02/2009.

<sup>86</sup> Cazul 56 și 58/64 *Consten and Grundig v Comisia* [1966] ECR 299, [1966] CMLR 34 (ECR), 474 (CMLR), Cazul T-395/94 *Adaptive Compaier Line AB v Comisia* [2002] ECR II-675, [2002] 4 CMLR 1008, [2002] All ECR (EC) 684, par 7).





- (171) În cazul investigării unor comportamente ale unor întreprinderi cu ocazia participării la o procedură de achiziție publică, piața relevantă prezintă un specific aparte, în sensul că manifestarea concurenței pentru produsul/serviciul care face obiectul licitației, are loc în momentul desfășurării acesteia. În cazul analizat, manifestarea concurenței ar fi trebuit să aibă loc cu ocazia licitației în cadrul procedurii de achiziție publică SPAU Baia Mare 2019, practica concertată fiind concretizată prin coordonarea comportamentului concurențial, ca urmare a unui schimb de informații sensibile din punct de vedere comercial, între întreprinderi concurente, prin conceperea/elaborarea într-un mod concertat, a propunerilor tehnice, conducând la restrângerea concurenței prin restrângerea numărului ofertelor independente, numărul întreprinderilor participante fiind oricum redus/restrâns.
- (172) În cazul analizat, practica concertată în cadrul căreia este împărțită o piață sunt considerate ca fiind de o gravitate deosebită, acestea prezentând un asemenea grad de nocivitate pentru concurență și consumatori, încât, se admite, în practică și jurisprudență, că nu este necesară probarea efectelor lor anticoncurențiale, fiind considerate încălcări prin obiect.

#### 7.1.4. Contextul economic și juridic

- (173) În jurisprudența sa, CEJ nu și-a bazat analiza obiectului unei înțelegeri doar pe o analiză a termenilor acordului în sine. Acordul trebuie să fie, de asemenea, evaluat în contextul său. Dacă o analiză a contextului economic și juridic în care acordul se presupune că funcționează, va arăta că acordul are un potențial clar de a aduce atingere concurenței, doar atunci acordul va fi considerat ca având un obiect anticoncurențial<sup>87</sup>: „interzicerea unui astfel de acord depinde doar de o singură întrebare, și anume dacă luând în calcul circumstanțele cauzei, acordul, considerat în mod obiectiv, conține elementele constitutive ale interdicției precizate la articolul 81 alineatul (1)”. Mai mult, în conformitate cu legislația națională și europeană în domeniul concurenței, împărțirea piețelor sau a surselor de aprovizionare este considerată practică anticoncurențială prin chiar obiectul său.
- (174) Așadar, este vorba de o restricție care, din perspectiva obiectivelor urmărite de regulile de concurență, are un potențial anticoncurențial ridicat, și prin urmare nu este necesar ca, în sensul aplicării art. 5 ulin. (1) din *Legea concurenței*, să se demonstreze efectele reale asupra pieței. Această prezumție are la bază gravitatea restricției, dar și experiența care arată că este foarte probabil ca înțelegerile care au ca obiect restrângerea concurenței să producă efecte negative asupra pieței și să pericliteze obiectivele urmărite, obiective urmărite atât de regulile de concurență europene, cât și de cele naționale.
- (175) În acest sens, jurisprudența comunitară a statuat faptul că<sup>88</sup>: „...nu este necesar să se ia în considerare efectele concrete ale unei înțelegeri din moment ce este evident că obiectul său a fost de a preveni, restrânge sau distorsiona concurența”.
- (176) Astfel, concluzia este că fapta analizată reprezintă o încălcare prin obiect a normelor de concurență, al cărei efect de împiedicare, restrângere sau denaturare a concurenței nu este necesar a fi demonstrat, fiind suficient a arăta că un astfel de acord este capabil de a avea un asemenea efect.

<sup>87</sup> Cazul 56/65 STM contra Maschinenbau Ulm [1994], p. 248.

<sup>88</sup> Cauza 56 și 58/64 Consten SA & Grindig-Verkaufs-GmbH v Commission [1966] ECR 299, par. 342; literatură nouă recentă în cauza T-105/97 Atlantic Container Line AB v Commission [2002] ECR II 875, par. 76.



- (177) Legea concurenței stipulează faptul că sunt interzise orice înțelegeri între întreprinderi, orice decizii ale asociațiilor de întreprinderi și orice practici concertate, care au ca obiect sau au ca efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței pe piața românească sau pe o parte a acesteia, în special cele care: „[...] împart piețele sau sursele de aprovizionare [...]”.
- (178) În cadrul inspecției inopinate la firma Sica Guard SRL, s-a identificat în laptopul administratorului, oferta tehnică (variante Word) aparținând societății Big Boys Security SRL, având data salvării data de 01.12.2019, anterioară datei de 03.12.2019, când Big Boys Security SRL a depus documentele în cadrul procedurii. În ipoteza absenței unei coluziuni între părțile implicate Big Boys Security SRL și Sica Guard SRL, întreprinderea Sica Guard SRL ar fi fost în imposibilitate să elaboreze/să dețină o ofertă tehnică a societății Big Boys Security SRL în data de 01.12.2019, cu o formă identică prin raportare la conținutul imprimabil, aranjare în pagină și dimensiune a caracterelor, cu cea care a fost depusă ulterior de Big Boys Security SRL în data de 03.12.2019, deschisă în data de 16.12.2019; totodată, trebuie avut în vedere că modul în care a fost realizată oferta tehnică a întreprinderii implicate Big Boys Security nu este public, în considerarea faptului că aceasta conține date cu caracter comercial sensibil din punct de vedere concurențial. În concluzie, astfel de informații sensibile comerciale, aparținând Big Boys Security, nu ar fi trebuit să fie în niciun moment în posesia/la dispoziția vreunui concurent, inclusiv întreprinderea implicată Sica Guard SRL.
- (179) Din analiza propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii de către cele două întreprinderi implicate s-au identificat 64 de cuvinte comune.
- (180) Existența a două propuneri financiare, care să fi fost elaborate în mod independent, având 99 cuvinte, respectiv 94 de cuvinte, care să aibă în comun 64 de cuvinte comune, este imposibilă.
- (181) Potrivit formularelor de ofertă depuse de cei doi ofertanți, respectiv Sica Guard SRL și Big Boys Security SRL, valoarea financiară oferită este:
- Big Boys Security SRL: 308.428 lei, fără TVA – 97,01% din valoarea estimată de autoritatea contractantă;
  - Sica Guard SRL: 285.964 lei, fără TVA – 89,94% din valoarea estimată de autoritatea contractantă;
- (182) De asemenea, menționăm că anexa la formularul de ofertă pus la dispoziție, ca model, de către autoritatea contractantă, diferă față de anexele celor doi ofertanți. Costurile salariale sunt identice pentru ambele întreprinderi, modul de aranjare în pagină fiind diferit; o întreprindere a optat pentru prezentarea propunerii financiare în format “portret”, cealaltă „vedere”, una a folosit litere normale, una doar litere mari, în încercarea de a ascunde comportamentul coluziv cu privire la oferta financiară.
- (183) Față de ceilalți ofertanți, care, în cadrul ofertelor, au calculat tariful unitar/oră/agent, cele două părți implicate nu au calculat/prezentat în cadrul propunerii financiare tariful unitar/oră/agent.



- (184) În urma evaluării ofertelor, comisia a stabilit ca fiind admisibile doar doua oferte – Big Boys Security și Sica Guard. Întreprinderea Sica Guard a depus o ofertă individuală și, în același timp figurează ca și subcontractant în cadrul ofertei depuse de Big Boys Security, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări<sup>97</sup>. Societatea Sica Guard nu a dat curs solicitării de clarificări a autorității contractante.
- (185) Cele două părți implicate și-au creat astfel posibilitatea de a coluziona, respectiv de a stabili, fie:
- potențial câștigător al licitației analizate, întreprinderea Sica Guard, în lipsa unui concurent care să fi depus o ofertă admisibilă, ori
  - potențial câștigător al licitației analizate, întreprinderea Big Boys Security, în situația în care valorile ofertelor financiare depuse de către cele 2 întreprinderi erau consecutive, așadar nu ar fi existat o altă ofertă depusă de către o întreprindere concurentă, cu o valoare situată între ofertele celor două întreprinderi implicate.
- (186) Coluziunea dintre părțile implicate rezultă fără echivoc, având în vedere că întreprinderile au realizat schimb de informații sensibile comercial<sup>98</sup>, în contextul întocmirii ofertelor financiare și tehnice ale acestora, precum și din conduita acestora în cadrul procedurii de achiziție publică analizate. S-a creat posibilitatea adjudecării la un alt preț decât prețul cel mai scăzut stabilit de către autoritatea contractantă drept criteriu de atribuire, prin necompletarea în mod corespunzător a ofertei Sica Guard la solicitarea autorității contractante, ceea ce constituie o practică concertată de împărțire a pieței.
- (187) Practic, cele două întreprinderi implicate și-au maximizat șansele de a adjudeca, prin retragerea sau nu a ofertei depuse de Sica Guard, prin necompletarea/neactualizarea, în mod corespunzător, a acesteia la solicitarea autorității contractante.
- (188) În cazul investigat, ofertele mai avantajoase depuse de ceilalți ofertanți au fost respinse deoarece nu au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini în ceea ce privește propunerea tehnică depusă. În aceste circumstanțe, oferta Big Boys Security, cu costul cel mai ridicat, a fost declarată câștigătoare, acesta având un contract de subcontractare încheiat cu Sica Guard la 22.11.2019.
- (189) După cum reiese din Certificatele constatatoare ale celor două întreprinderi, eliberate de ONRC, Big Boys Security SRL și Sica Guard SRL au avut aceeași adresă a punctului de lucru, până în data de 10 ianuarie 2020, respectiv Municipiul Baia Mare, str. Serelor, nr. 7, ap. 1, jud. Maramureș.
- (190) Totodată, s-a constatat faptul că dl Șugar Andrei Ovidiu (administrator al Sica Guard SRL) a solicitat la ONRC eliberarea certificatului constatator pentru cei doi ofertanți, respectiv Big Boys Security SRL și Sica Guard SRL.
- (191) Din documentele depuse pentru dovedirea plății garanției de participare, se poate observa că Sica Guard SRL și Big Boys Security SRL au încheiat în aceeași zi polițele de asigurare privind garanția de participare la licitație cu aceeași societate, respectiv City Insurance SA,

<sup>97</sup> Prin adresa SPAU Baia Mare nr. 6775 din 11.12.2019.

<sup>98</sup> Rezultat din calculele probabilistice prezentate anterior, precum și prezența ofertei financiare cu același date întreprinderi implicate în dreptul deținerii de către administratorul celeilalte întreprinderi implicate



polița nr. 000060242/02.12.2019 și polița nr. 000060244/02.12.2019, iar chitanțele emise pentru polițele de asigurare au numere consecutive (0330853/02.12.2019 și 0330854/02.12.2019).

- (192) Prin urmare, atât materialul probator identificat, cât și comportamentul efectiv manifestat de Big Boys Security și Sica Guard în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de Consiliul Local Baia Mare - Serviciul Public Ambient Urban în cadrul procedurii de achiziție publică, procedură proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază umană la emitirile municipale din Baia Mare”, denotă o practică concertată constând în coordonarea comportamentului concurențial în vederea împărțirii pieței, printr-un schimb de informații sensibile din punct de vedere comercial, între întreprinderi concurente, a denaturării concurenței, în cadrul procedurii de achiziție publică, faptă care contravine art. 5, alin. (1), lit. c), din Legea concurenței.
- (193) În concluzie, din considerentele de mai sus, rezultă că practica concertată analizată în prezentul Raport este o practică anticoncurențială prin obiect, scopul urmărit de Big Boys Security și Sica Guard, fiind denaturarea concurenței. Prin urmare, fiind în prezența unei fapte anticoncurențiale prin obiect, potrivit reglementărilor naționale și comunitare, nu este necesară analiza efectelor anticoncurențiale generate de practica investigată.

#### **7.2 Inaplicabilitatea art. 5 alin. (2) din Legea concurenței**

- (194) Potrivit art. 5 alin. (2) din *Legea concurenței*, interdicția prevăzută la alin. (1) nu se aplică înțelegerilor sau categoriilor de înțelegeri între întreprinderi, deciziilor sau categoriilor de decizii ale asociațiilor de întreprinderi, practicilor concertate sau categoriilor de practici concertate, atunci când acestea îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:
- contribuie la îmbunătățirea producției sau distribuției de mărfuri ori la promovarea progresului tehnic sau economic, asigurând, în același timp, consumatorilor un avantaj corespunzător celui realizat de părțile la respectiva înțelegere, decizie sau practică concertată;
  - impun întreprinderilor în cauză doar acele restricții care sunt indispensabile pentru atingerea acestor obiective;
  - nu oferă întreprinderilor posibilitatea de a elimina concurența de pe o parte substanțială a pieței produselor în cauză.
- (195) Împărțirea pieței reprezintă una dintre cele mai grave restricționări ale concurenței. În Instrucțiunile privind aplicarea art. 5 alin. (2) din Legea concurenței nr. 21/1996, la punctul 43, se precizează că este improbabil ca anumite înțelegeri/practici concertate, identificate ca fiind restricționări grave ale concurenței, să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 5 alin. (2) din *Legea concurenței*. Practicile de această natură nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 5 alin. (2) din *Legea concurenței*, întrucât nu contribuie la îmbunătățirea producției sau distribuției, nu creează avantaje economice obiective și nu avantajează consumatorii.
- (196) În cazul analizat, este improbabil ca împărțirea pieței să poată contribui la progresul tehnic sau economic, asigurând, în același timp, un avantaj corespunzător celui realizat de părțile la respectiva practică concertată. Dimpotrivă, este prezumat faptul că o astfel de



practică anticoncurențială conduce la creșterea prețurilor oferite în beneficiul ofertanților și, implicit, în detrimentul autorităților contractante și al consumatorilor finali.

(197) În situația invocării de către întreprinderi a aplicării prevederilor art. 5 alin. (2) din *Legea concurenței*, cade în sarcina acestora dovedirea îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute în cuprinsul articolului de lege invocat. În cazul de față, părțile implicate nu au invocat aplicarea prevederilor art. 5 alin. (2) din *Legea concurenței*.

(198) Astfel se consideră că prevederile art. 5 alin. (2) din *Legea concurenței* nu sunt aplicabile în acest caz.

### 7.3. Excepții de la aplicarea art. 5 alin. (1) din *Legea concurenței*

(199) Art. 7 alin. (1) – (3) din *Legea concurenței* stabilește regula conform căreia interdicția prevăzută la art. 5 alin. (1) din *Legea concurenței* nu se aplică în cazul înțelegerilor/practicilor concertate considerate a avea un impact minor asupra concurenței. Astfel, o înțelegere/practică concertată nu intră sub incidența interdicției prevăzute la art. 5 alin. (1) din *Legea concurenței* în cazul în care cota de piață cumulată deținută de părțile la înțelegere/practică nu depășește 10% pe niciuna dintre piețele relevante afectate de respectiva înțelegere/practică. Motivația este aceea că înțelegerea/practică în cauză, deși potențial anticoncurențială, are un impact minor asupra concurenței, datorat cotelor de piață reduse deținute de către întreprinderile implicate.

(200) Cu toate acestea, art. 7 alin. (4) lit. a) pct. 3 din *Legea concurenței* prevede că înțelegerile/deciziile asociațiilor de întreprinderi/practicile concertate, deși aflate sub pragul legal, cad sub incidența interdicției prevăzute la art. 5 alin. (1) din *Legea concurenței*, atunci când acestea urmăresc împărțirea piețelor, tocmai în considerarea caracterului foarte grav al unor asemenea încălcări. Prin urmare, în situația înțelegerilor/practicilor concertate de împărțire a pieței, chiar dacă întreprinderile participante ar îndeplini condițiile de aplicare a excepției, acestea nu vor beneficia de excepția de la aplicarea prevederilor *Legii concurenței*, din cauza faptului că practica respectivă este prezumată a afecta semnificativ concurența.

(201) Între cele două întreprinderi implicate a avut loc un schimb de informații sensibile din punct de vedere comercial, în vederea împărțirii pieței și a denaturării concurenței în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de Consiliul Local Baia Mare - Serviciul Public Ambient Urban, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție.

(202) În cazul investigării unor comportamente ale unor întreprinderi cu ocazia participării la o procedură de achiziție publică, *pieța relevantă prezintă un specific aparte*, în sensul că manifestarea concurenței pentru produsul/serviciul care face obiectul licitației, are loc în momentul desfășurării acesteia. În cazul analizat, manifestarea concurenței ar fi trebuit să aibă loc cu ocazia licitației în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de Consiliul Local Baia Mare - Serviciul Public Ambient Urban în cadrul procedurii de achiziție publică, procedură proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază umană la cimitirele municipale din Baia Mare”.



(203) Așadar, practica celor două întreprinderi implicate nu poate beneficia de excepția prevăzută la art. 7 din *Legea concurenței*, intrând automat sub incidența prevederilor art. 5 alin. (1) din *Legea concurenței*.

#### 7.4. Consecințele juridice ale încălcării art. 5 alin. (1) din *Legea concurenței*

(204) În conformitate cu art. 55 alin. (1) lit. a) din *Legea concurenței*, încălcarea art. 5 alin. (1) din *Legea concurenței* constituie contravenție și se sancționează cu amendă ce nu poate depăși 10% din cifra de afaceri totală mondială realizată de întreprindere în anul financiar anterior sancționării. În conformitate cu art. 55 alin. (1) minimul amenzii nu poate fi mai mic de 0,5% din veniturile totale realizate pe teritoriul României de întreprindere în anul financiar anterior sancționării. În conformitate cu art. 57 alin.(2) din *Legea concurenței*, dacă întreprinderea recunoaște, în mod expres, înainte de audieri săvârșirea faptei anticoncurențiale și, acolo unde este cazul, propune remedii care duc la înlăturarea cauzelor încălcării, Consiliul Concurenței poate aplica o reducere a amenzii cu un procent cuprins între 10% și 30% din nivelul de hază al amenzii.

(205) Conform art. 66 alin.(1) din *Legea concurenței*, independent de sancțiunile aplicate în conformitate cu prevederile *Legii concurenței*, dreptul de acțiune al persoanelor fizice și/sau juridice pentru repararea integrală a prejudiciului cauzat lor printr-o practică anticoncurențială prohibită potrivit prevederilor *Legii concurenței*, rămâne rezervat.

## 8. OBSERVAȚIILE PĂRȚILOR ȘI POZIȚIA CONSILIULUI CONCURENȚEI

### 8.1 Observațiile<sup>91</sup> întreprinderii Sica Guard

(206) Sica Guard precizează că:

- în urma publicării anunțului de publicitate de către Serviciul Public Ambient Urban Baia Mare, au depus oferte până la termenul stabilit, respectiv 03.12.2019, ora 9.00, următoarele întreprinderi: Sica Guard SRL Baia Mare, Big Boys Security SRL Baia Mare, TMG Guard SRL Târgu Jiu, Ambassador Group Security Ruji Munji, Roccey KJF Security SRL Baia Mare, Romold Security SRL Vaslui și Rino Guard SRL Slobozia.
- rezultatul procedurii, prin desemnarea ca entitate câștigătoare a SC Big Boys Security SRL, nu putea fi nici controlat, nici preconizat de întreprindere, neexistând înțelegeri anticoncurențiale între aceasta și societatea câștigătoare, care să poată duce la acest rezultat.
- nu s-a explicat în ce mod specific acțiunile societății au dus la restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței.

#### *Poziția Consiliului Concurenței*

(207) Materialul colectat probează o faptă anticoncurențială, realizată printr-o practică concertată de împărțire a pieței. Astfel:

- Cele două propuneri tehnice și cele două propuneri financiare analizate au fost concepute/redactate într-un mod concertat, în urma unui schimb de informații sensibile din punct de vedere comercial;

<sup>91</sup> Adresa Sica Guard din 25.10.2021 înregistrată la Consiliul Concurenței sub nr. RC/12801 din 25.10.2021



- În cadrul inspecției inopinate la firma Sica Guard SRL, s-a identificat în laptopul administratorului, oferta tehnică (variante Word) aparținând societății Big Boys Security SRL, având data salvării data de 01.12.2019, anterioară datei de 03.12.2019, când Big Boys Security SRL a depus documentele în cadrul procedurii.
- În ipoteza absenței unei coluziuni între părțile implicate Big Boys Security SRL și Sica Guard SRL, întreprinderea Sica Guard SRL ar fi fost în imposibilitate să elaboreze/să dețină o ofertă tehnică a societății Big Boys Security SRL în data de 01.12.2019, cu o formă identică prin raportare la conținutul imprimabil, aranjare în pagină și dimensiune a caracterelor, cu cea care a fost depusă ulterior de Big Boys Security SRL în data de 03.12.2019, deschisă în data de 16.12.2019; totodată, trebuie avut în vedere că modul în care a fost realizată oferta tehnică a întreprinderii implicate Big Boys Security nu este public, în considerarea faptului că aceasta conține date cu caracter comercial sensibil din punct de vedere concurențial. În concluzie, astfel de informații sensibile comercial, aparținând Big Boys Security, nu ar fi trebuit să fie în niciun moment în posesia/la dispoziția vreunui concurent, inclusiv întreprinderea implicată Sica Guard SRL.

(208) De reținut este faptul că ofertarea unui preț mic nu exclude *de plano* lipsa coordonării. Prin cele două prețuri oferite, conform materialului probator aflat la dosarul cauzei, cele două întreprinderi au simulat concurența în cadrul procedurii, coordonându-și comportamentul în vederea maximizării șanselor de câștig pentru a împărți piața, denaturându-se astfel concurența.

(209) Obiectul sau efectul unei înțelegeri trebuie privite în mod alternativ și nu cumulativ. Prin urmare, dacă este evident că o practică concertată a avut ca obiect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, atunci nu mai este nevoie să fie examinate efectele acelei înțelegeri.

(210) Sica Guard precizează că autoritatea de concurență trebuie să aducă dovezi suficiente de precizie și coerente pentru a susține convingerea fermă că presupusa încălcare s-a produs, fapt ce se consideră că nu a avut loc în prezenta speță.

#### *Poziția Consiliului Concurenței*

(211) În cadrul investigației s-a realizat o analiză concludentă pentru determinarea numărului minim necesar de cuvinte consecutive comune între 2 texte, pentru care probabilitatea unei prezențe comune consecutive întâmplătoare a acestora, în absența unei coluziuni, este mai mică de  $10^{-40}$ . Astfel, s-a determinat că pentru 11 cuvinte comune consecutive între 2 texte, probabilitatea unei prezențe comune consecutive întâmplătoare a acestora este imposibilă, în absența unei coluziuni, conform calculului matematic, acesta indicând o probabilitate mai mică de  $10^{-40}$ . În cadrul investigației, în urma calculului efectuat, probabilitate rezultată este de  $1,92 \times 10^{-83}$ . S-a avut în vedere, conform legii lui Borel, "Fenomenele aleatoare cu o probabilitate foarte mică nu pot avea loc", respectiv probabilitățile mai mici de  $10^{-40}$  sunt imposibil de a se realiza. Această probabilitate este imposibil de atins în lumea reală.

- În urma analizării propunerilor tehnice aparținând părților implicate, s-a constatat că gradul de similitudine dintre cele două propuneri tehnice este extrem de mare, cuvintele comune, raportate la total număr de cuvinte, fiind în procent de peste 80%. Din punct de vedere probabilistic, existența a două texte care să fi fost elaborate în mod independent, având 1888



cuvinte, respectiv 1852 de cuvinte, care să aibă în comun 1558 de cuvinte (ceea ce reprezintă 82,52% din cuprinsul primului text, respectiv 84,13% din cuprinsul celui de-al doilea text), având și 88 de greșeli comune, este imposibilă, având, totodată, un număr maxim de 511 cuvinte comune consecutive, care probează, cu certitudine, o practică anticoncurențială realizată prin coordonarea comportamentului concurențial, ca urmare a unui schimb de informații sensibile din punct de vedere comercial, între întreprinderi concurente, prin conceperea/elaborarea, într-un mod concertat, a textului din ofertele tehnice aparținând celor 2 întreprinderi implicate.

- În urma analizării ofertelor financiare aparținând părților implicate, s-a observat că gradul de similitudine dintre cele două propuneri financiare este extrem de mare, cuvintele comune, raportate la total număr de cuvinte, fiind în procent de peste de 60%. Din punct de vedere probabilistic, existența a două propuneri financiare, care să fi fost elaborate în mod independent, având 99 cuvinte, respectiv 94 de cuvinte, care să aibă în comun 64 de cuvinte (ceea ce reprezintă 64,65% din cuprinsul primului text, respectiv 68,09% din cuprinsul celui de-al doilea text), este imposibilă, având un număr maxim de 17 cuvinte comune consecutive, care probează, cu certitudine, o practică anticoncurențială realizată prin coordonarea comportamentului concurențial, ca urmare a unui schimb de informații sensibile din punct de vedere comercial, între întreprinderi concurente, prin conceperea/elaborarea, într-un mod concertat, a textului din ofertele financiare aparținând celor 2 întreprinderi implicate;
- În ipoteza absenței unei coluziuni între părțile implicate Big Boys Security SRL și Sica Guard SRL, întreprinderea Sica Guard SRL ar fi fost în imposibilitate să elaboreze/să dețină o ofertă tehnică a societății Big Boys Security SRL în data de 01.12.2019, cu o formă identică prin raportare la conținutul imprimabil, aranjare în pagină și dimensiune a caracterelor, cu cea care a fost depusă ulterior de Big Boys Security SRL în data de 03.12.2019, deschisă în data de 16.12.2019; totodată, trebuie avut în vedere că modul în care a fost realizată oferta tehnică a întreprinderii implicate Big Boys Security nu este public, în considerarea faptului că aceasta conține date cu caracter comercial sensibil din punct de vedere concurențial. În concluzie, astfel de informații sensibile comercial, aparținând Big Boys Security, nu ar fi trebuit să fie în niciun moment în posesia/la dispoziția vreunui concurent, inclusiv întreprinderea implicată Sica Guard SRL.

(212) Oferta financiară și oferta tehnică sunt documente sensibile din punct de vedere comercial, oferta financiară fiind cel mai important document comercial, întreprinderile implicate coluzionând cu privire la prețurile oferite în cadrul procedurii, cu scopul împărțirii pieței.

(213) Încălcarea analizată (împărțire de piață) este prin obiect și nu trebuie probat efectul, dar, în cazul analizat, concurența a fost exclusă, iar autoritatea publică nu a achiziționat serviciul la un tarif format în urma manifestării concurenței printr-o procedură de piață.

(214) Sica Guard apreciază că aplicarea unei sancțiuni de maniera indicată în cuprinsul Raportului ar fi eminamente nelegală conform legislației în vigoare, sancțiunea trebuie dată direct proporțional cu prejudiciul creat.

*Poziția Consiliului Concurenței*





- (215) În vederea aplicării principiului legii contravenționale mai favorabile, s-a realizat o analiză comparativă a seturilor de Instrucțiuni privind individualizarea sancțiunilor, aplicabile în timp; prin urmare, individualizarea sancțiunii, în cazul de față, s-a realizat luându-se în considerare seturile de Instrucțiuni în vigoare pe parcursul săvârșirii/la data epuizării faptei investigate și până la momentul constatării/sancționării acesteia. În speța de față s-a constatat că, indiferent de setul/versiunea Instrucțiunilor stabilită pentru a fi aplicată, metodologia de determinare a cuantumului posibilei sancțiuni se bazează pe fixarea unui nivel de bază care se poate majora în cazul existenței circumstanțelor agravante sau se poate reduce în cazul existenței circumstanțelor atenuante. În cazul de față, având în vedere datele și documentele de la dosarul cauzei, faptul că întreprinderile nu au solicitat acordarea de circumstanțe atenuante, nu au depus documente pentru a beneficia de circumstanțe atenuante, nu pot fi reținute circumstanțe agravante/ atenuante, cuantumul de bază al amenzii, precum și cuantumul amenzi care rezultă prin aplicarea oricărui set de Instrucțiuni aplicabile, este același, și anume 4% din cifra de afaceri totală realizată de către cele două întreprinderi în anul financiar 2020.
- (216) Înțelegerile sau practicile concertate în cadrul cărora este împărțită o piață sunt considerate ca fiind de o gravitate deosebită, acestea prezentând un asemenea grad de nocivitate pentru concurență și consumatori, încât, se admite, în practică și jurisprudență, că nu este necesară probarea efectelor lor anticoncurențiale, fiind considerate încălcări prin obiect.
- (217) Analiza comportamentului împreună cu restul materialului probator identificat pe parcursul derulării investigației, constituie un corp comun de dovezi solide, care demonstrează faptul că părțile au participat la o practică concertată de împărțire a pieței prin denaturarea concurenței în cadrul procedurii de achiziție publică, faptă care contravine art. 5 alin. (1) lit. c) din Legea concurenței.
- (218) Împărțirea pieței constituie o încălcare gravă a normelor de concurență, sancțiunile societăților implicate fiind aplicate în conformitate cu cadrul normativ incident. În acest sens, procentul reținut pentru gravitatea faptei s-a stabilit în intervalul prevăzut de *Instrucțiunile privind individualizarea sancțiunilor pentru contravențiile prevăzute la art. 55 din Legea concurenței nr. 21/1996* pentru o faptă de gravitate mare, respectiv 5%. De asemenea, la individualizarea sancțiunilor, Consiliul Concurenței a avut în vedere toate circumstanțele/ elementele cazului care pot conduce la o diminuare sau la o majorare a nivelului de bază al amenzilor. În cazul de față, Consiliul Concurenței a avut în vedere faptul că întreprinderilor participante li se aplică dispozițiile Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, iar prin aplicarea pct. 16 din *Instrucțiunile privind individualizarea sancțiunilor pentru contravențiile prevăzute la art. 55 din Legea concurenței nr. 21/1996* s-a diminuat cuantumul pentru gravitate la 4%. Nu au fost identificate circumstanțe atenuante sau agravante, rezultând astfel un cuantum al sancțiunii de 4% din cifra de afaceri totală realizată de întreprindere în anul 2020.



## 8.2 Observațiile<sup>92</sup> întreprinderii Big Boys Security SRL

(219) Big Boys Security precizează că,

- în cazul unei încălcări prin obiect, chiar dacă nu este necesară probarea efectelor produse, poziția CJUE este că este necesar să se demonstreze cel puțin ce efecte potențiale de distorsionare, împiedicare sau denaturare a concurenței s-ar fi putut produce.
- în jurisprudența românească, Curtea de Apel București, în sentința civilă nr. 1489/2015, având ca obiect cererea de anulare a Deciziei Consiliului Concurenței nr. 8/2014, a folosit, în acord cu practica europeană, același tip de argument: „este necesară *dovedirea, dincolo de orice dubiu, atât a intenției ilicite a întreprinderilor investigate, cât și a potențialului efect anticoncurențial.* (...)”
- în dreptul concurenței, existența prezumției de încălcare prin obiect, atașată anumitor fapte și comportamente considerate anticoncurențiale, și prezumția de legalitate a actului administrativ prin care acestea sunt sancționate, nu înlătură supremația prezumției de nevinovăție, prevăzută în dreptul intern, inclusiv la nivel de normă constituțională și în jurisprudența CEDO și a CJUE, or în prezenta cauză se apreciază că această prezumție nu a fost înfrântă, întreprinderea fiind nevinovată de săvârșirea unei fapte anticoncurențiale.

### *Poziția Consiliului Concurenței*

(220) Materialul colectat în cadrul investigației probează o faptă anticoncurențială, realizată printr-o practică concertată de împărțire a pieței. Astfel:

- Practicile concertate sunt interzise din momentul în care au un obiect anticoncurențial, fără a fi necesar să se ia în considerare efectele concrete pe care le generează. Mai mult chiar, o înțelegere având un obiect anticoncurențial este interzisă inclusiv în lipsa unor efecte anticoncurențiale asupra pieței. Rațiunea interzicerii *per se* a practicilor rezidă în crearea securității juridice și în oferirea posibilității tuturor operatorilor de pe piață de a-și adapta în consecință comportamentul.
- Prin urmare, în scopul aplicării art. 5 din Legea concurenței, atunci când este evident că o înțelegere a avut ca obiect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, nu se mai impune examinarea efectelor acelei înțelegeri. În consecință, nu mai este necesară demonstrarea efectelor anticoncurențiale ale unei înțelegeri, atunci când obiectul anticoncurențial al comportamentului incriminat este dovedit, același principiu aplicându-se și în cazul practicilor concertate.
- În cadrul inspecției inopinate la firma Sica Guard SRL s-a identificat în laptopul administratorului oferta tehnică (variante Word) aparținând societății Big Boys Security SRL, având data salvării data de 01.12.2019 anterioară datei de 03.12.2019, când Big Boys Security SRL a depus documentele în cadrul procedurii.
- În ipoteza absenței unei coluziuni între părțile implicate, Big Boys Security SRL și Sica Guard SRL, întreprinderea Sica Guard SRL ar fi fost în imposibilitate să elaboreze/să dețină o ofertă tehnică a societății Big Boys Security SRL în data de 01.12.2019, cu o formă identică prin raportare la conținutul imprimabil, aranjare în pagină și dimensiune a caracterelor, cu cea care a fost depusă ulterior de Big Boys Security SRL în data de 03.12.2019, deschisă în data de 16.12.2019; totodată, trebuie avut în vedere că modul în care

<sup>92</sup> Adresa Big Boys Security înregistrată la Consiliul Concurenței nr. RG 12840 din 26.10.2021



a fost realizată oferta tehnică a întreprinderii implicate Big Boys Security nu este public, în considerarea faptului că aceasta conține date cu caracter comercial sensibil din punct de vedere concurențial. În concluzie, astfel de informații sensibile comercial, aparținând Big Boys Security, nu ar trebui să fie nici la acest moment în posesia unui concurent, respectiv Sica Guard SRL.

- În cadrul inspecției inopinabile realizate la firma Sica Guard s-a găsit oferta financiară a întreprinderii Big Boys Security (variante Word), cu data de 02.12.2019, dată anterioară datei de 03.12.2019 - data depunerii ofertei de către Big Boys Security.
- (221) În cadrul investigației s-a realizat o analiză pentru determinarea numărului minim necesar de cuvinte consecutive comune între 2 texte, pentru care probabilitatea unei prezențe comune consecutive întâmplătoare a acestora, în absența unei coluziuni, este mai mică de  $10^{-50}$ . Astfel s-a determinat că pentru 11 cuvinte comune consecutive între 2 texte, probabilitatea unei prezențe comune consecutive întâmplătoare a acestora este imposibilă, în absența unei coluziuni, conform calculului matematic, acesta indicând o probabilitate mai mică de  $10^{-50}$ . În cadrul investigației, în urma calculului efectuat, probabilitate rezultată este de  $1,92 \times 10^{-51}$ . S-a avut în vedere, conform legii lui Borel, "Fenomenele aleatoare cu o probabilitate foarte mică nu pot avea loc", respectiv probabilitățile mai mici de  $10^{-51}$  sunt imposibil de a se realiza. Această probabilitate este imposibil de atins în lumea reală.
- În urma analizării propunerilor tehnice s-a constatat că gradul de similitudine dintre cele două propuneri tehnice este extrem de mare, cuvintele comune, raportate la total număr de cuvinte, fiind în procent de peste 80%. Din punct de vedere probabilistic, existența a două texte care să fi fost elaborate în mod independent, având 1888 cuvinte, respectiv 1852 de cuvinte, care să aibă în comun 1558 de cuvinte (ceea ce reprezintă 82,52% din cuprinsul primului text, respectiv 84,13% din cuprinsul celui de-al doilea text), având și 88 de greșeli comune, este imposibilă, având, totodată, un număr maxim de 511 cuvinte comune consecutive, care probează, cu certitudine, o practică anticoncurențială realizată prin coordonarea comportamentului concurențial, ca urmare a unui schimb de informații sensibile din punct de vedere comercial, între întreprinderi concurente, prin conceperea/elaborarea, într-un mod concertat, a textului din ofertele tehnice aparținând celor 2 întreprinderi implicate.
  - În urma analizării ofertelor financiare s-a observat că gradul de similitudine dintre cele două propuneri financiare este extrem de mare, cuvintele comune, raportate la total număr de cuvinte. Din punct de vedere probabilistic, existența a două propuneri financiare, care să fi fost elaborate în mod independent, având 99 cuvinte, respectiv 94 de cuvinte, care să aibă în comun 64 de cuvinte (ceea ce reprezintă 64,65% din cuprinsul primului text, respectiv 68,09% din cuprinsul celui de-al doilea text), este imposibilă, având un număr maxim de 17 cuvinte comune consecutive, care probează, cu certitudine, o practică anticoncurențială realizată prin coordonarea comportamentului concurențial, ca urmare a unui schimb de informații sensibile din punct de vedere comercial, între întreprinderi concurente, prin conceperea/elaborarea, într-un mod concertat, a textului din ofertele financiare aparținând celor 2 întreprinderi implicate;
- (222) Propunerile tehnice și financiare depuse de cele două întreprinderi au fost concepute/redactate într-un mod concertat, prin coordonarea comportamentului



concretențial, în vederea împărțirii pieței, printr-un schimb de informații sensibile din punct de vedere comercial, între întreprinderi concurente, a denaturării concurenței, în cadrul procedurii de achiziție publică.

## 9. CONCLUZII

(223) Cele 2 întreprinderi implicate au coluzionat la realizarea ofertelor astfel:

- a) Cele două propuneri tehnice analizate au fost concepute/redactate într-un mod concertat, în urma unui schimb de informații sensibile din punct de vedere comercial, astfel: 82,52% din textul propunerii tehnice depuse de Big Boys Security este comun, respectiv 84,13% din textul propunerii tehnice depuse de Sica Guard, este comun, cuprinzând și 88 de greșeli comune de ortografie/morfologie/sintaxă;
- b) Propunerile financiare analizate au fost concepute/redactate într-un mod concertat, în urma unui schimb de informații sensibile din punct de vedere comercial, având în comun 64 de cuvinte comune (ceea ce reprezintă 64,65% din cuprinsul primului text, respectiv 68,09% din cuprinsul celui de-al doilea text). Cu ocazia inspecțiilor inopinate, în laptopul administratorului unei întreprinderi Sica Guard a fost găsită oferta financiară a celeilalte întreprinderi<sup>93</sup> și oferta tehnică (variante Word) aparținând societății Big Boys Security SRL, având data salvării data de 01.12.2019 anterioară datei de 03.12.2019, când Big Boys Security SRL a depus documentele în cadrul procedurii.

(224) Conduita întreprinderilor implicate Big Boys Security și Sica Guard în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de Consiliul Local Baia Mare – Serviciul Public Ambient Urban, procedură proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază umană la cimitirele municipale din Baia Mare”, conturează o practică concertată constând în coordonarea comportamentului concurențial, în vederea împărțirii pieței, printr-un schimb de informații sensibile din punct de vedere comercial, între întreprinderi concurente, a denaturării concurenței, în cadrul procedurii de achiziție publică, faptă care contravine art. 5, alin. (1), lit. c), din *Legea concurenței*.

(225) Un proces de achiziție publică se poate desfășura eficient din punct de vedere al raportului calitate/preț numai în condiții de concurență reală. Depunerea ofertelor în cadrul unei proceduri de achiziție publică trebuie să reprezinte rezultatul unor pluralități de manifestări independente de voință. În măsura în care ele reprezintă însă rezultatul concertării, acestea au aptitudinea de a induce în eroare autoritatea publică contractantă asupra naturii, întinderii, scopului și intensității concurenței. Așadar, astfel de înțelegeri între ofertanți conduc la scăderea presiunii concurențiale în cadrul procedurii de achiziție publică, având, astfel, aptitudinea de a restrânge concurența. Totodată, practicile anticoncurențiale în cadrul procedurilor de achiziție publică diminuează resursele bugetare și ale contribuabililor, scad încrederea publică în procesele competitive și subminează beneficiile unei piețe concurențiale.

(226) În concluzie, atât materialul probator colectat, cât și comportamentul efectiv al celor două întreprinderi implicate în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de Consiliul

<sup>93</sup> Fotografie ecran laptop administrator Șugar Andrei Ovidiu.



Local Baia Mare - Serviciul Public Ambient Urban, procedură proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază umană la cimitirele municipale din Baia Mare”, demonstrează că părțile implicate, au realizat o practică anticoncurențială constând în coordonarea comportamentului concurențial în vederea împărțirii pieței, printr-un schimb de informații sensibile din punct de vedere comercial, între întreprinderi concurente, a denaturării concurenței în cadrul procedurii de achiziție publică, faptă care contravine art. 5, alin. (1), lit. c), din *Legea concurenței*.

(227) Concluziile analizei propunerilor tehnice depuse de Big Boys Security și Sica Guard, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de Consiliul Local Baia Mare - Serviciul Public Ambient Urban, procedură proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază umană la cimitirele municipale din Baia Mare”, relevă, fără echivoc, o practică anticoncurențială constând în coordonarea comportamentului concurențial în vederea împărțirii pieței, printr-un schimb de informații sensibile din punct de vedere comercial, între întreprinderi concurente, a denaturării concurenței în cadrul procedurii de achiziție publică, faptă care contravine art. 5, alin. (1), lit. c), din *Legea concurenței*.

#### 10. INDIVIDUALIZAREA SANCTIUNILOR

(228) Conform dispozițiilor prevederilor art. 55 alin (1) lit. a) din *Legea concurenței*, încălcarea prevederilor art. 5 din *Legea concurenței* se sancționează cu amendă de la 0,5% la 10% din cifra de afaceri totală realizată de contravenient în anul financiar anterior sancționării.

(229) În anul financiar anterior sancționării, respectiv anul 2020, cifrele de afaceri realizate de către întreprinderile implicate au fost următoarele:

- Sica Guard – 4.393.978 lei;
- Big Boys Security – 1.647.294 lei.

(230) În cazul analizat, individualizarea sancțiunilor s-a realizat în conformitate cu *Legea concurenței* și cu Instrucțiunile privind individualizarea sancțiunilor emise de Consiliul Concurenței<sup>14</sup>.

(231) Individualizarea sancțiunilor prevăzute la art. 55 din *lege* se face potrivit prevederilor art. 57 din *Legea concurenței*, ținând seama de gravitatea și durata faptei.

(232) Aplicarea sancțiunilor cu amendă se realizează proporțional cu gravitatea faptelor anticoncurențiale săvârșite și cu perioada de încălcare a *legii*.

(233) Pentru determinarea cuantumului amenzi se utilizează o metodologie în două etape, prin fixarea unui nivel de bază care se poate majora în cazul existenței circumstanțelor agravante sau se poate reduce în cazul existenței circumstanțelor atenuante și, după caz, a recunoașterii încălcării.

#### ➤ Nivelul de bază

(234) Potrivit *Instrucțiunilor privind individualizarea sancțiunilor*, nivelul de bază se determină în funcție de gravitatea faptei și de durata acesteia. Nivelul de bază se obține prin însumarea celor două cuantumuri stabilite mai jos:

<sup>14</sup> Publicate în Monitorul Oficial al României Partea I nr.1017 din 18 decembrie 2019;



*x gravitate + y durată = nivel de bază.*

#### *Gravitatea faptei*

(235) Evaluarea gravității unei încălcări se face de la caz la caz, pentru fiecare tip de încălcare, luându-se în considerare toate împrejurările relevante ale cazului. În evaluarea gravității încălcării se iau în considerare, printre altele, natura faptei săvârșite, dimensiunea și importanța pieței relevante, cotele de piață cumulate ale întreprinderilor participante, impactul concret al încălcării pe piață, atunci când acesta poate fi măsurat etc.

(236) În funcție de gravitate, încălcările pot fi de trei categorii:

- a. de gravitate mică, fiind vorba în general de restricționări verticale, cu impact minor asupra pieței relevante sau care afectează doar o parte limitată a acesteia;
- b. de gravitate medie, încadrându-se de regulă, restricțiile pe orizontală sau pe verticală, dar a căror modalitate de realizare este mai complexă și mai riguroasă decât în cazul celor de gravitate mică și care au un impact mai mare pe piață, producând efecte pe zone întinse ale acesteia.
- c. de gravitate mare, fiind vorba de regulă de restricționări orizontale, de natura celor prevăzute la art. 7 alin. (4) lit. a) din lege, respectiv cartelurile în vederea fixării prețurilor, împărțirii piețelor sau a clienților, limitării producției ori a vânzărilor sau alte practici care împiedică buna funcționare a pieței de tipul cartelurilor, precum și de abuzuri de poziție dominantă.

(237) Având în vedere considerentele prezentate mai sus, fapta analizată constituie o practică concertată de împărțire a pieței prin denaturarea concurenței în cadrul procedurii de achiziție publică, faptă care contravine art. 5 alin. (1) lit. c) din Legea concurenței, reprezentând o faptă anticoncurențială de gravitate mare, nivelul de bază al sancțiunii care poate fi luat în calcul situându-se între 4% și 8% din cifra de afaceri totală a contravenientului, astfel cum prevăd Instrucțiunile privind individualizarea sancțiunilor.

(238) Nivelul de bază decis în funcție de gravitatea faptei este de 5%, conform practicii Consiliului Concurenței, piața relevantă afectată fiind una locală, reprezentată de aria municipiului Baia Mare, județul Maramureș. Totodată, nu au fost identificate aspecte de natură complexă, raportat la fapta anticoncurențială analizată.

(239) Pentru cele două părți, acestea fiind IMM-uri conform Legii nr. 346/2004<sup>98</sup> privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii (cu modificările și completările ulterioare), s-a decis un nivel de bază pentru gravitate de 4% din cifra de afaceri totală realizată de întreprinderile implicate în anul 2020, prin aplicarea acestui procent asigurându-se caracterul disuasiv al sancțiunii.

#### *Durata faptei*

(240) Durata încălcărilor trebuie să fie luată în considerare pentru a distinge între:

- încălcări de scurtă durată (mai puțin de un an), pentru care nu se aplică niciun quantum adițional;



- încălcări de durată medie (de la un an la cinci ani), pentru care se poate aplica o creștere de până la 50% din cuantumul determinat de gravitatea faptei;
- încălcări de lungă durată (peste cinci ani), pentru care se poate aplica o creștere a cuantumului amenzii cu până la 10% pe an din cuantumul determinat pentru gravitatea faptei.

(241) În cazul analizat, faptele se încadrează în categoria de scurtă durată a încălcării - sub un an - pentru care nu se aplică niciun cuantum adițional.

➤ **Adaptarea nivelului de bază**

(242) La individualizarea sancțiunilor se iau în considerare toate circumstanțele cazului, care pot conduce la o majorare sau la o diminuare a nivelului de bază. Nivelul de bază poate fi majorat sau redus pentru fiecare circumstanță agravantă sau atenuantă reținută, potrivit Instrucțiunilor.

*Circumstanțe agravante*

(243) În cazul investigat, nu au fost identificate circumstanțe agravante.

*Circumstanțe atenuante*

(244) În cazul investigat nu au fost identificate circumstanțe atenuante.

**În temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) și alin. (4) lit. a), ale art. 46 alin. (1) lit. d) și ale art. 60 alin. (5) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare**

**PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI**

**DECIDE**

**Art. 1.** Se constată încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1) lit. c) din Legea concurenței, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin realizarea unei practici concertate de împărțire a pieței serviciilor de pază umană la cimitirele municipale din Baia Mare – județul Maramureș în contextul participării la procedura de achiziție publică organizată de către Consiliul Local Baia Mare – Serviciul Public Ambient Urban, de către întreprinderile:

- (1) Sica Guard SRL, Municipul Baia Mare, strada Mihai Eminescu nr. 86, județul Maramureș, CUI 27488907;



- (2) Big Boys Security SRL, Municipiul Baia Mare, strada Str. Hortensiei nr. 6, județul Maramureș, CUI 27912114;

**Art. 2.** În temeiul art. 55 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întreprinderile prevăzute la art.1 se sancționează, după cum urmează:

- (1) Sica Guard SRL, municipiul Baia Mare – 175.759 lei, reprezentând 4% din cifra de afaceri realizată în anul 2020;
- (2) Big Boys Security SRL, municipiul Baia Mare – 65.892 lei, reprezentând 4% din cifra de afaceri realizată în anul 2020;

**Art. 3.** Sumele prevăzute la art. 2 se vor achita, în termen de maxim 30 de zile de la comunicarea prezentei Decizii, în contul "Venituri din amenzi și alte sancțiuni aplicate de către alte instituții de specialitate", deschis la trezoreria la care este arondat plătitorul, beneficiar "bugetul de stat". O copie a documentului de plată va fi transmisă neîntârziat Consiliului Concurenței.

**Art. 4.** Potrivit prevederilor art. 51 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prezenta Decizie poate fi atacată în contencios administrativ la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la comunicare.

**Art. 5.** În conformitate cu prevederile art. 62 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prezenta Decizie va fi publicată pe pagina de internet a Consiliului Concurenței, cu protejarea secretelor de afaceri și a altor informații confidențiale, potrivit prevederilor legale în acest sens.

**Art. 6.** Direcțiile și compartimentele de specialitate din subordinea Secretarului General și Direcția Teritorială din cadrul Consiliului Concurenței vor urmări aducerea la îndeplinire a prezentei Decizii.

**Art. 7.** Prezenta Decizie se transmite către:

- (1) Sica Guard SRL, cu sediul social în municipiul Baia Mare, Str. Mihai Eminescu, nr. 86, județul Maramureș, având număr de înregistrare la Oficiul Național al Registrului Comerțului J24/655/2010 și CUI 27488907;
- (2) Big Boys Security SRL, cu sediul social în municipiul Baia Mare, Str. Hortensiei nr. 6, județul Maramureș, având număr de înregistrare la Oficiul Național al Registrului Comerțului J24/29/2011 și CUI 27912114.

**Bogdan Marius CERITOIU**